

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
Крымский юридический институт (филиал)**



«НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

**Сборник материалов
научно-практической конференции
IV Международного научного форума**

21-22 ноября 2019 года г. Ялта

Симферополь, 2020



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ДЕТСКИЙ
ЦЕНТР «АРТЕК»**



**СОВЕТ
МИНИСТРОВ
РЕСПУБЛИКИ
КРЫМ**



**УНИВЕРСИТЕТ
ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**



**КРО ООО
«АССОЦИАЦИЯ
ЮРИСТОВ
РОССИИ»**

«НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

**Сборник материалов
научно-практической конференции
IV Международного научного форума**

21-22 ноября 2019 года г. Ялта



**Симферополь
2020**

УДК 341.4
ББК 67.412
Н 97

Авторы-составители:

Задерейчук И.П., доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, канд. истор. наук, доцент;

Меньшова А.П., старший лаборант кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Рецензенты сборника:

Хаяли Р.И., заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, докт. истор. наук, доцент;

Страхова С.В., заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, канд. юрид. наук, доцент.

Н 97 Нюрнбергский процесс: история и современность : сборник материалов научно-практической конференции (г. Симферополь, 21-22 ноября 2019 г.) / под общей редакцией Н.Н. Колюки, Т.Л. Козлова ; сост. И.П. Задерейчук, А.П. Меньшова. – Симферополь, 2020. – 196 с.

В сборник включены доклады, статьи, тезисы выступлений участников научно-практической конференции, состоявшейся в рамках IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность», организованной Крымским юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации 21-22 ноября 2019 г. в г. Ялте.

Целью публикации настоящего сборника является популяризация знаний о правдивых итогах Второй мировой войны, недопущение ревизии и умаления решений Нюрнбергского трибунала. Организаторы форума ставили перед собой задачу современного осмысления результатов этой ужасной войны, принципов международного права, рожденных Нюрнбергским процессом, в контексте современного развития международных отношений, политической обстановки в мире, попыток пересмотра роли тех или иных государств в победе над фашизмом.

Статьи публикуются в авторской редакции.

УДК 341.4
ББК 67.412

© Крымский юридический институт
(филиал) Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Вступительное слово	5
2. Приветственные слова	7
3. <i>Колюка Н.Н.</i> Память в наших сердцах.....	19
4. <i>Кузинс Я.А.</i> Фальсификация истории и отрицание нацистских преступлений в Саласпилском и Даугавпилском лагерях смерти в современности для исключения уголовной ответственности в Латвии и ЕС.....	26
5. <i>НАТАН (Шевченко Н.Н.)</i> «Память и слава». Очерк от первого лица о выставке картин, представленной автором участникам Форума	29
6. <i>Андреев А.Г.</i> Печаль, одетая в гранит	38
7. <i>Жученко С.Н.</i> Музейно-выставочный комплекс «Концлагерь «Красный»: вчера, сегодня, завтра	48
8. <i>Куликова Г.Л.</i> Нюрнбергский процесс. Советский Союз обвиняет	65
9. <i>Аксенов И.Ч. Аксенов А.Е.</i> Гитлеровский «Генеральный план «Ост» как источник расовой дискриминации советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.....	70
10. <i>Лапко А.В.</i> Уроки Нюрнбергского процесса	78
11. <i>Бегичева Е.В.</i> Роль СССР в формировании судопроизводственной модели Международного Военного трибунала в Нюрнберге	83
12. <i>Баранов Е.В.</i> Категоризация преступлений на Нюрнбергском процессе: значение для современного международного права	87
13. <i>Пономарев Д.А.</i> Отношение военного командования Вермахта к командосу во время Второй мировой войны (по материалам обвинительных заключений на Нюрнбергском процессе)	91
14. <i>Хаяли Р.И.</i> Судебный процесс в Севастополе над немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками	95
15. <i>Вакулова Т.В.</i> Севастопольский Нюрнберг: осмысление результатов....	100
16. <i>Задерейчук И.П.</i> Судебные процессы над нацистскими пособниками в Крыму в 70-80-е гг. XX в.....	103
17. <i>Паращевина Е.А.</i> Значение Нюрнбергского процесса в развитии правовых норм, как регламентирующих права человека на защиту	105
18. <i>Борисов С.В.</i> Роль Нюрнбергского процесса в предупреждении преступлений экстремистской направленности.....	108
19. <i>Кулик Н.В.</i> Культурологические особенности в деятельности отечественного государственного обвинителя: Нюрнбергский процесс и современность	112
20. <i>Борисов И.Д.</i> Надзор за соблюдением законодательства о рекламе при использовании военно-патриотической символики в рекламе	115
21. <i>Корсун Л.Н.</i> Активное противодействие фальсификаторам истории как фактор сохранения дружбы народов России и Молдовы	119
22. <i>Асрян А.П.</i> Роль СМИ в патриотическом воспитании и недопущении искажения исторической памяти	121

23. <i>Бельчу Е.В.</i> Актуальность изучения событий Нюрнбергского процесса в формировании гражданственности и патриотизма на уроках истории и обществознания.....	123
24. <i>Серебрякова Е.Б.</i> Модель гражданско-патриотического воспитания личности обучающихся (на примере Симферопольской академической гимназии).....	126
25. <i>Шурхаленко В.А.</i> Историческое значение Нюрнбергского процесса.....	129
Вместо послесловия	138
Резолюция IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность»	143
Приложение 1. Методическая разработка «Историческая реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса».....	153

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

В последние годы в мире наблюдается тенденция, когда отдельные политические силы стремятся пересмотреть результаты Второй мировой войны, преуменьшить заслуги Советского Союза в разгроме фашистской Германии. Все это происходит на фоне возрождения нацистской идеологии в странах Западной Европы, Балтии. Поэтому сегодня необходимо сделать все возможное для того, чтобы правда о Второй мировой и Великой Отечественной войне, о роли СССР в разгроме гитлеровской Германии, а также о подготовке и проведении Нюрнбергского процесса – восторжествовала.

Решения Нюрнбергского процесса имеют всемирно-историческое значение – это первый в истории международный суд, признавший агрессию тягчайшим уголовным преступлением, наказавший государственных деятелей фашистской Германии, входивших в руководящий состав нацистской партии, гитлеровского генералитета и верховного главнокомандования, как преступников, виновных в подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, истреблении миллионов невинных людей, осудившим преступную деятельность таких организаций как СС (охранные отряды нацистской партии), СД (службу безопасности), гестапо (тайную полицию). Поэтому любые попытки пересмотра итогов приговоров, вынесенных Нюрнбергским судом, их отрицания или искажения необходимо рассматривать как нарушение общепризнанных принципов и норм международного права, как очевидное противодействие воле ООН.

Сегодня очень важно не допустить, чтобы популяризаторы нацизма оказывали влияние на формирование сознания молодых людей. С этой целью Крымским юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2016 г. было инициировано проведение на крымской земле ежегодной научной конференции «Нюрнбергский процесс: история и современность». Одним из элементов этого научного собрания стало проведение студентами Института исторической реконструкции эпизодов Международного Военного трибунала (далее – МВТ). С 2018 г. в рамках данной конференции и дополнительной образовательной программы «Юный правозащитник», которую реализует Генеральная прокуратура Российской Федерации, историческая реконструкция проводится в Международном детском центре «Артек». При этом в реконструкции принимают участие сами артековцы.

Путем исторической реконструкции эпизодов Нюрнбергского процесса достигается решение следующих задач: акцентировать внимание детей и молодежи на итогах Второй мировой войны, показать историческое значение Нюрнбергского процесса, способствовать воспитанию у молодого поколения неприятия идеологии нацизма, понимания неизбежности расплаты за преступления против мира и человечности, а также сохранению исторической памяти о роли СССР в разгроме нацизма и проведении МВТ.

Историческая реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса проводится в форме сюжетно-ролевой игры общей продолжительностью около 60 минут. Одним из важных условий успешной реализации данного мероприятия

является предварительная подготовка его участников, в ходе которой целесообразно ознакомить их с основными историческими фактами относительно причин и целей организации МВТ, правовыми основаниями его учреждения, составом МВТ и участников процесса – подсудимых, обвинителей, адвокатов и др., а также условиями, в которых осуществлял свою работу МВТ. Немаловажно правильно распределить роли, с учетом возрастных категорий детей, их речевой подготовки, актерских задатков, опыта участия в театральных постановках, пожеланий самих ребят и т. п.

Особое внимание следует уделить значению итогов МВТ для прошлого, настоящего и будущих поколений. Для этого после завершения воспроизведения эпизодов МВТ целесообразно провести обмен мнениями и ответить на возникшие в ходе просмотра исторической реконструкции вопросы.

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ СЛОВА



Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Сердечно приветствую организаторов и участников научно-практической конференции «Нюрнбергский процесс».

Очень знаменательно, что наше мероприятие проходит в преддверии юбилейной годовщины начала процесса в Нюрнберге. Более семидесяти лет назад произошло уникальное историческое событие, когда суд над главными немецкими военными преступниками осуществил величайшую победу права над беззаконием.

Нюрнбергский приговор как финальный аккорд Второй мировой войны – одна из тем, которая всегда будет волновать прогрессивное человечество. Очень важно помнить сегодня масштабность и ценность этого процесса, которые ярко подчеркнул в своем выступлении Главный обвинитель от Советского Союза будущий Генеральный прокурор СССР Роман Андреевич Руденко: «Я приступаю к своей вступительной речи, завершающей первые выступления Главных обвинителей на данном процессе, с полным осознанием его величайшего исторического значения».

Нюрнбергский процесс, который справедливо называют Судом истории, в значительной мере способствовал зарождению нового правопорядка в мире и оказал воздействие на определение вектора развития прав человека. Приговор Международного военного трибунала стал «одним из краеугольных камней современного международного права, одним из его основных принципов», так писал профессор А.И. Полтораки, присутствовавший на этом процессе в качестве секретаря делегации СССР.

За прошедшие десятки лет Нюрнбергский приговор не потерял своей актуальности. Напротив, мы вынуждены все чаще обращаться к этому документу, принимая во внимание продолжающиеся попытки ревизии итогов Второй мировой войны, разжигание новых военных конфликтов, возрождение и распространение бесчеловечной идеологии.

Подобные научные форумы способствуют незыблемости соблюдения принципов, сформулированных Нюрнбергским трибуналом как важного условия для предупреждения агрессии, недопущения нарушений прав человека.

Желаю вам содержательной дискуссии и всего самого наилучшего!

О.С. Калинус,

ректор Университета прокуратуры
Российской Федерации

государственный советник
юстиции 2 класса

доктор юридических наук, профессор



**Приветствую участников, гостей и организаторов форума
«Нюрнбергский процесс: история и современность»!**

Это важное событие общественно-политической жизни нашей Республики Крым.

Нюрнбергский процесс стал первым в мировой истории международным судом над военными преступниками. Нюрнберг продемонстрировал всему миру неотвратимость наказания за преступления против человечности и человечества.

Трибунал осудил идеологию и систему нацизма, создал не только моральную, но и правовую преграду для возрождения этой преступной идеологии в будущем.

Символично, что решение о проведении трибунала принималось в Крыму на Ялтинской конференции. Это придаёт сегодняшней встрече особое звучание и особый смысл.

Напомню, что именно Светский Союз настоял на необходимости публично судить нацистских преступников в соответствии с международными правовыми нормами.

Сегодня в некоторых странах пытаются переписать и извратить не только итоги Второй мировой войны, но и решения Нюрнбергского трибунала. В ряде государств Европы происходит возрождение нацизма.

На Украине, в прибалтийских государствах активно идет процесс героизации и прославления участников отрядов «Ваффен-СС», которые были признаны в Нюрнберге преступными наряду с немецкими охранными отрядами СС.

Важно противостоять подобным тенденциям на всех уровнях – от глобального политического до образовательного и культурного. Несколько дней назад Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН большинством голосов принял российскую резолюцию о необходимости борьбы с героизацией нацизма, проявлениями расизма, дискриминации и ксенофобии. Резолюцию поддержали 125 стран. Против проголосовали только два государства – Украина и США.

Уверен, что сегодняшний форум станет авторитетной международной площадкой для обмена мнениями, научных дискуссий, для выработки совместных позиций по актуальным вопросам современности.

Благодарю организаторов форума, желаю участникам плодотворной работы!

Глава Республики Крым

С.В. Аксенов



Дорогие друзья!

Сердечно приветствую организаторов и участников IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность», посвящённого 74-годовщине Нюрнбергского процесса.

Главный урок Нюрнберга заключается в том, что по-настоящему эффективным международное право становится тогда, когда есть единство в его трактовках среди великих держав. Именно потому, что такой единый подход на происходящее в мире отсутствует сейчас, между нами и, так называемыми «западными партнерами» – вся система международного права

переживает кризис.

В 1938 г. после Мюнхенской конференции, премьер-министр Великобритании Н. Чемберлен, придавая большое значение договорённостям с рейхсканцлером Германии А. Гитлером – был убеждён в том, что спас англичан от угрозы начала крупномасштабного военного конфликта. Однако последующие события показали, что обещанный Н. Чемберленом мир продлился всего несколько месяцев: в сентябре 1939 г. нацистская Германия развязала войну, участниками которой стали десятки стран, в том числе и Великобритания.

Сегодня, будучи ответственными перед своими странами и народами, западные партнеры вынуждены наводить порядок в международных отношениях. А без России, без активного взаимодействия с Москвой этого добиться невозможно.

Надеемся, что в ближайшие годы мы станем свидетелями коренного перелома и настанет время для начала формирования нового Нюрнбергского процесса, который строго спросит с тех, кто, пользуясь разбалансированностью международной системы, пытался паразитировать на наших с Западом временных трудностях и разногласиях.

Мы с вами способны приблизить наступление новой эпохи мировой стабильности, поскольку сильная, динамично развивающаяся Россия – необходимый элемент такой стабильности.

Уже сегодня, мы настроены на созидание и не намерены кого-то подчинять, завоевывать, жить за чей-то счёт. В то же время, не допустим, чтобы подчиняли и завоевывали нас. Кто захочет посягнуть на нашу страну – пусть сначала вспомнит Нюрнберг.

Примите слова искренней признательности и благодарности за серьезную патриотическую пропагандистскую и воспитательную работу, за те усилия, которые вы направляете на сохранение исторической памяти о Нюрнбергском процессе и его уроках с целью недопущения новых проявлений нацизма, нарушений прав и свобод человечества. Желаю всем участникам форума успешной и плодотворной работы, установления деловых контактов, обретения новых друзей и единомышленников!

Председатель
Государственного Совета
Республики Крым

В.А. Константинов



Добрый день, уважаемые коллеги!

От имени коллектива прокуратуры Республики Крым приветствую участников научно-практической конференции «Нюрнбергский процесс: история и современность».

Нюрнбергский трибунал, став беспрецедентным событием в истории международных правоотношений, остается уникальным образцом международного правосудия как по своим масштабам, так и по юридической значимости.

Нюрнбергский процесс положил начало истории международного уголовного права.

Вынося обвинительный приговор главным нацистским преступникам, Международный Военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера.

Этот суд является для нас символом исторической справедливости, бескомпромиссной борьбы со злом.

Сохраняя память об этом значимом событии, в том числе путем реконструкции отдельных эпизодов заседания Нюрнбергского трибунала, живой дискуссии о проблематике, наследии, принципах Международного суда над главными военными преступниками, мы способствуем формированию у подрастающего поколения чувства мужества, духовного братства, патриотизма, безразличного отношения к унижению человеческого достоинства, ущемлению прав человека.

Особенно актуально проведение конференции в современных условиях непримиримой борьбы с новой формой масштабного зла в виде терроризма.

Приходится констатировать, что рецидивы прошлого отражаются в наше время проявлениями намеренного игнорирования прав, пренебрежением нормами морали, ценностью человеческой жизни.

Выражаю слова благодарности организаторам мероприятия. Желая успешной, плодотворной работы участникам конференции.

Прокурор Республики Крым

О.А. Камшилов



Дорогие друзья!

Важно иметь особое внимание к сохранению памяти не только о победах, но и о жертвах, которые пали от рук фашистов.

За эти годы сложился некий стереотип, о том, что же это был за судебный процесс, какие его решения, как это было организовано? Было снято несколько документальных фильмов, среди которых, самое большое впечатление произвел фильм «Суд народов» режиссёра Р.Л. Кармена.

Следует отметить, что советская агитация носила своеобразных характер, полагаясь в первую очередь на линию исторического осмысления Нюрнберга. Сегодня же можно свободно говорить обо всем, что связано с этим процессом. Нужно иметь в виду, что исток недостатков в получении информации, который мы видим сегодня, был заложен еще в те годы. Поскольку только к концу войны стало понятно, что перелом произошёл, и, как следствие была принята Резолюция, подписанная также И.В. Сталиным, которая не предполагала никакого судебного разбирательства.

Поэтому, очень актуально и своевременно мы рассматриваем Нюрнбергский процесс. Как известно, Общественная палата Республики Крым является институтом развития гражданского общества, для этого развития нужно знать и понимать важнейшие вехи нашей истории, а самое главное – передавать понимание важности этих процессов будущему поколению и внедрять нравственные, моральные и патриотические ценности в наше гражданское общество.

Председатель Общественной палаты
Республики Крым

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Г.А. Иоффе', written over a set of vertical blue lines.

Г.А. Иоффе

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-53-45 Факс 8(495)692-44-29 E-mail: cnation@duma.gov.ru

19 11 2019 г.

№ 3.18- 14/2212

Комиссия по вопросам
информационного сопровождения
государственной национальной
политики Совета при Президенте РФ
по межнациональным отношениям

info@sovethnational.ru

От имени Комитета Государственной Думы по делам национальностей приветствую организаторов и участников IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность».

Сегодня все прогрессивное человечество помнит дату начала Нюрнбергского процесса. Необходимо отметить важность проводимого научного форума для восстановления и сохранения исторической памяти о трагических событиях Великой Отечественной войны. Вызывает сожаление, тот факт, что в некоторых государствах звучат призывы к пересмотру итогов Второй мировой войны, сносятся памятники советским воинам – освободителям, а бывшие палачи и преступники провозглашаются «героями нации». Мы обязаны помнить об ужасах фашизма, чтобы это больше не повторилось никогда! Благодаря этой памяти мы должны осознавать нашу ответственность за завтрашний день, за мирное будущее наших детей.

Необходимо сделать всё, чтобы уроки войны служили предотвращению новых глобальных вызовов, а обращение к истории тех лет не разъединяло, а объединяло народы и страны. С этой целью нам необходимо способствовать воспитанию у молодого поколения чувства неприятия войны как средства решения международных конфликтов, понимания неизбежности расплаты за преступления против человечества.

Уверен, что подвиг и слава тех, кто героически сражался с оружием в руках, самоотверженно трудился в тылу, строил и укреплял нашу Родину, память о жертвах фашизма – будут жить вечно.

Желаю участникам Форума мира и плодотворной работы!

Председатель Комитета

И.И.Гильмутдинов

Открытие IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность»

Приветственное слово



ректора Университета государственного советника юстиции 2-го класса, доктора юридических наук, профессора О.С. Капинус



Директор Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации Н.Н. Колюка зачитывает приветственное слово от ректора Университета государственного советника юстиции 2-го класса, доктора юридических наук, профессора О.С. Капинус



Первый заместитель Председателя Государственного Совета Республики Крым Е.З. Фикс зачитывает приветственное слово от председателя Государственного Совета Республики Крым В.А. Константинова



Обращение заместителя прокурора Республики Крым С.В. Булгакова (вверху) и заместителя прокурора города Севастополя И.В. Емельянова (внизу) с приветственным словом к участникам Форума



Обращение заместителя военного прокурора Черноморского флота П.В. Мартынова с приветственным словом к участникам Форума (вверху), выступление заведующей кафедрой международного сотрудничества в сфере прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук Г.В. Куликовой (внизу)



Выступление Генерального директора Института политических исследований, российского политолога, кандидата политических наук С.А. Маркова (вверху), ответственного секретаря Комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, заместителя председателя Совета Ассамблеи народов России А.Н. Худолева (внизу)



*Выступление Главного редактора Радио ПИК-100 ФМ, Председателя партии Новое Согласие (г. Рига, Латвия) Я.А. Кузинса (вверху),
Председателя регионального отделения Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры Республики Крым Г.А. Колосова (внизу)*



Колюка Н.Н.

директор Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент старший советник юстиции

Память в наших сердцах

Для нас нет никакого сомнения в том, что тема Нюрнберга будет важна всегда.

В последние годы в мире наблюдается тенденция, когда отдельные политические силы стремятся пересмотреть результаты Второй мировой войны, преуменьшить заслуги Советского Союза в разгроме фашистской Германии.

К сожалению, в некоторых государствах возникают примеры возрождения нацистской идеологии (странах Западной Европы, Балтии и др.), оправдывается агрессия фашистской Германии, тем самым происходит забвение и искажение истории и уроков Второй мировой войны. Именно поэтому так важно знать то, как зарождалась идея создания Международного Военного трибунала над главными военными преступниками, как происходил сам процесс обвинения и вынесения окончательного приговора.

С каждым годом свидетелей чудовищных злодеяний становится все меньше и меньше, воспоминания мы получаем уже производные. Но сколько бы времени не прошло, нужно полученные знания от наших дедов и прадедов пронести как можно дольше, и напомнить новому поколению о человечности и неотвратимости наказания за совершенные преступления.



Ранее, обращая внимание общественности на Нюрнбергский процесс, глава МИД России С.В. Лавров отмечал, что «к сожалению, прививка от нацистского вируса, сделанная на Нюрнбергском трибунале, постепенно начинает ослабевать. Открыто ведется пропаганда нацистских идей и ценностей, предпринимаются циничные попытки уравнивать жертв и палачей, возвести в ранг героев нацистов и их приспешников – все это оскорбляет память миллионов жертв, серьезно угрожает фундаментальным принципам демократии и прав человека»¹.

¹ «70 лет Нюрнбергскому процессу» : материалы Международной конференции «70 лет Нюрнбергскому процессу и уроки истории». – URL: <http://interatr.org/ru/projects/konferentsii-i-seminary/>

Поэтому так важно знать то, как зарождалась идея создания Международного Военного трибунала над главными военными преступниками, как происходил сам процесс обвинения и вынесения окончательного приговора. Важно сохранить историческую память о Нюрнберге, формируя ответственный взгляд молодежи на историю, необходимо хранить верность принципам Нюрнберга и проявлять нетерпимость к любым попыткам нарушения международного права.

8 августа 1945 г. в Лондоне было подписано соглашение о создании Международного Военного трибунала для рассмотрения дел руководителей Германского рейха и нацистской партии. 20 ноября 1945 г. начались судебные слушания в Нюрнберге – в городе, который нацисты сделали главным городом своего «движения». Именно в Нюрнберге проходили ежегодные съезды фашистской партии. Именно там в 1935 г. были приняты расовые законы, положившие начало преследованиям евреев, там начался путь, который вел к войне, к оккупации почти всей Европы, к газовым камерам и крематориям.

Для справедливого и быстрого суда и наказания главных военных преступников и был учрежден Международный Военный трибунал, который состоял из 4 членов и их заместителей. Главным предметом рассмотрения были преступления против мира (планирование, подготовка, развязывание агрессивной войны в нарушение международных договоров, соглашений); военные преступления (нарушения законов и обычаев войны); преступления против человечества (убийства, истребления, порабощения, ссылки и другие жестокости).



30 сентября 1946 г. вынесением окончательного и не подлежащего пересмотру приговора закончил свою работу Международный Военный суд над главными нацистскими военными преступниками, ввергшими мир в катастрофу Второй мировой войны и запятнавшими немецкое имя преступлениями, каких еще не знала история человечества.

Этот суд вошел в историю как Нюрнбергский трибунал. Решение о проведении процесса было принято на Крымской (Ялтинской) конференции руководителей держав антигитлеровской коалиции 4-11 февраля 1945 г.

В итоговом коммюнике конференции говорилось о решимости ее участников «подвергнуть всех преступников войны справедливому и быстрому наказанию». В сообщении о Берлинской (Потсдамской) конференции 17 июля – 2 августа 1945 г. подтверждалось: «военные преступники и те, кто участвовал в планировании или осуществлении нацистских мероприятий, влекущих за собой

или имеющих своим результатом зверства или военные преступления, должны быть арестованы и преданы суду».

Согласованные действия юристов четырех держав-победительниц отражали единство стран антигитлеровской коалиции, благодаря которому фашистская Германия и ее союзники были разгромлены наголову. Организаторам нацистских злодеяний было предъявлено обвинение в преступлениях против мира (подготовка и ведение агрессивной войны), военных преступлениях (нарушение международно-правовых норм ведения войны) и преступлениях против человечества (зверства). Из 24 обвиняемых: 12 были приговорены к смертной казни, 7 к различным срокам тюремного заключения, 3 оправданы, один покончил жизнь самоубийством до оглашения приговора, один (Гстав фон Крупп) освобожден из-под стражи по болезни.



Но не только судьба главарей нацистского режима была решена на Нюрнбергском процессе. Подвергся осуждению сам этот режим. Были признаны преступными руководители национал-социалистской партии и ее охранные отряды (СС), служба безопасности (СД), государственная тайная полиция (гестапо). Была раскрыта реальная картина беспрецедентных преступлений и зверств, совершенных нацистами на оккупированных территориях, прежде всего на востоке Европе, а также в самой Германии.

В приговоре Нюрнбергского трибунала впервые, как тягчайшее преступление против человечества, была квалифицирована агрессия, в первый раз было четко сформулировано само понятие «преступления против человечества».

Особое значение проведения Нюрнбергского процесса, роль суда над преступниками, отметил Главный обвинитель от Советского Союза Р.А. Руденко, в своей вступительной речи, завершающей первые выступления главных обвинителей на данном процессе, произнесенной 8 февраля 1946 г. Особое внимание он уделил идеологической подготовке агрессивных войн, организации и осуществлению агрессии в отношении Чехословакии, Польши, Югославии и в особенности нападению на СССР. Начало речи звучало так:



«Господа судьи! Я приступаю к своей вступительной речи! Впервые в истории человечества правосудие столкнулось с преступлениями такого масштаба, вызвавшими тяжелые последствия. Впервые перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством. Фашизм навязал миру войну, которая принесла свободолюбивым народам неисчислимые бедствия и безмерные страдания. Я обвиняю их в том, что, развязав мировую войну в

нарушение основных начал международного права и ими заключенных договоров, они превратили ее в орудие массового истребления мирных граждан, в орудие грабежа, насилия и разбоя. Мы не вправе забыть о понесенных жертвах, не вправе оставить без наказания виновников и организаторов чудовищных преступлений.

«Во имя священной памяти миллионов невинных жертв фашистского террора, во имя укрепления мира во всем мире, во имя безопасности народов в будущем, – мы предъявляем полный и справедливый счет. Это счет всего человечества, счет воли и совести свободолюбивых народов. Пусть же свершится правосудие»¹.

Решения трибунала актуальны и сегодня, поскольку опыт Нюрнберга показал, что нельзя терпеть, чтобы расовые и другие предрассудки становились оправданием для массовых убийств.

Важно сохранить историческую память о Нюрнберге, формируя ответственный взгляд молодежи на историю.

Нюрнбергский трибунал навсегда остается в памяти людей планеты зримым воплощением победы человечества над абсолютным злом.

Любые попытки пересмотра итогов приговоров, вынесенных нюрнбергским судом, их отрицание или искажение необходимо рассматривать как нарушение общепризнанных принципов и норм международного права, как очевидное противодействие воле ООН.

Именно с целью выработки единой позиции в оценке преступлений нацистов, в недопущении ревизии и умаления решений Нюрнбергского трибунала, в сохранении принципов Нюрнбергского процесса в контексте современного международного права, формировании современных подходов в патриотическом воспитании молодежи – Крымским юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2017 г. было инициировано проведение на крымской земле форума «Нюрнбергский процесс: история и современность».

Организаторами проведения I форума выступили: Крымский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Международный детский центр «Артек», на площадках которого проходили мероприятия.

Основными направлениями работы форума стали:

– сохранение исторической памяти о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., о преступлениях нацизма в современном медиа-пространстве. Деятельность музейных комплексов в этой сфере;

– Нюрнбергский процесс и его влияние на установление современного миропорядка, обеспечения национальной безопасности;

¹ Бреднева, Л. Н. Роль прокуратуры в Нюрнбергском процессе : 26 марта 2020 года. – Текст : электронный // Официальный сайт Орехово-Зуевского городского округа. – URL: <http://ozmo.ru/article/rol-prokuratury-v-nyurnbergskom-protsesse-121710>

- влияние Нюрнбергского процесса на развитие международного права, международной уголовной юстиции, формирование эффективных правовых механизмов для противостояния современному терроризму и экстремизму;
- в противодействии распространения идеологии экстремизма и терроризма в современной России;
- преподавание истории Второй мировой войны, популяризация знаний о деятельности и итогах Международного Военного трибунала в г. Нюрнберге, как формы нравственно-патриотического воспитания молодежи.

Первыми участниками форума стали государственные деятели: первый заместитель Председателя Государственного Совета Республики Крым Е.З. Фикс, Председатель Общественной палаты Республики Крым Г.А. Иоффе, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым, председатель Крымского регионального отделения Ассоциации юристов России Л.Н. Опанасюк, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым Д.А. Полонский, прокурор Республики Крым О.А. Камшилов, прокурор г. Севастополя И.С. Шевченко, военный прокурор Черноморского флота Е.А. Быков, а также руководители научных и образовательных организаций.

Участником форума стал Заслуженный юрист России, известный российский писатель, сценарист, вице-президент Международной ассоциации прокуроров А.Г. Звягинцев, любезно предоставивший огромное количество документов по Нюрнбергскому процессу и документальные фильмы, которые он снял об истории подготовки и проведения Нюрнбергского трибунала и его роли в послевоенный период.

В форуме приняла участие Ходырева Лидия Петровна – бывшая малолетняя узница концлагеря Равенсбрюк, председатель Крымского союза узников-жертв нацизма.



Вступительное слово А.Г. Звягинцева



Выступление Вальтера Карди

С ноября 2016 г. форум стал традиционным и постоянно расширяет свои рамки и географию участников.

В разные годы в работе форума принимали участие представители иностранных государств: Италии (Вальтер Карди, президент регионального комитета жертв фашизма коммуны Марцаботто муниципального образования Итальянской Республики; Андреа Джанотти, директор Института евразийских исследований, представитель мэрии Форте дей Марми

Итальянской Республики), Израиля (Александр Шапиро Сулиман, Посол Мира, Генеральный секретарь Ассамблеи миротворцев мира), Чехии (Иржи Неставал, президент Чешской торговой палаты, племянник прокурора Чешской Республики, принимавшего участие в Нюрнбергском процессе), Латвии (Я.А. Кузинс, председатель партии Новое Согласие).

В МДЦ «Артек» впервые силами студентов Института и артековцев, при активном участии директора МДЦ «Артек» А.А. Каспржака была осуществлена историческая реконструкция отдельных эпизодов Нюрнбергского процесса, осудившего фашизм и нацистских преступников Германии, которая была продемонстрирована на смене в МДЦ «Артек» и получила положительную оценку и одобрение у юных участников, в средствах массовой информации, образовательной среде, в гражданском обществе.

С этого времени реконструкция Нюрнбергского процесса стала традиционной при проведении форумов.



Участники форума «Нюрнбергский процесс: история и современность, 2017 год»

В рамках работы форума проводятся: научно-практическая конференция, тематические выставки: Всекрымским еврейским конгрессом – «Холокост: уничтожение, освобождение, спасение», Мемориальным комплексом жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный» – «Без срока давности», Ленинградской художницей Наталией Шевченко (Натан) – «Память и Слава», выступления творческих коллективов с тематическими программами, показ документальных фильмов.

Для обсуждения проблематики, наследия, принципов, интерпретаций международного суда над нацистскими преступниками на конференцию приглашаются: ученые, общественные и государственные деятели, представители религиозных конфессий, руководители исторических обществ, учебных и научных заведений, национально-культурных автономий Республики Крым, представители музеев.

С учетом большого интереса к постановке реконструкции Нюрнбергского процесса в образовательной среде Институту была разработана и издана

Методическая разработка для подготовки и проведения реконструкции среди учащихся средних и высших учебных заведений, других организаций, деятельность которых направлена на патриотическое воспитание молодежи. В настоящее время опыт проведения исторической реконструкции переняли детские лагеря и школы Республики Крым, Российской Федерации, что является хорошим подспорьем для патриотического воспитания подрастающего поколения.

Накопленный опыт патриотического воспитания молодёжи должен сохранять преемственность и традиции между поколениями, формировать у подрастающего поколения уважительное отношение к истории о Великой Отечественной войне.

Проведением форума мы ставим задачу, чтобы преградой на пути возрождения нацизма и агрессии, как государственной политики в наши дни, так и в будущем, всегда стояли итоги Нюрнбергского процесса. Его исторические уроки, не подлежащие забвению и тем более ревизии и переоценке, должны служить предостережением всем, кто видит себя избранным «вершителем судеб» государств и народов.

Для этого нужно только желание и воля к объединению усилий всех свобододлюбивых, демократических сил мира, их союз, такой, какой удалось создать государствам Антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны.

В следующем 2020 году и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 08.07.2019 г. № 327 «О проведении в Российской Федерации Года памяти и славы», постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2015 г. № 1493 «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» пройдет V Юбилейный форум. Юбилейным он будет прежде всего потому, что станет знаменовать собой **75-ую годовщину** начала работы Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, состоявшегося в 1945-1946 гг. в г. Нюрнберге (Германия).

Выражаю искреннюю благодарность и признательность Ленинградской художнице Наталье Шевченко (Натан) за профессиональную организацию выставки «Блокада Ленинграда» и участие в проведении научно-практической конференции.

Ваши картины еще раз свидетельствуют о высочайшем таланте и профессионализме. От увиденного на них присутствующие прониклись чувством сострадания к судьбе жителей блокадного Ленинграда. Им была предоставлена уникальная возможность, пронеся через себя, ощутить весь ужас, пережитый ленинградцами во время блокады.

Убежден, что Ваше творчество и в дальнейшем будет способствовать принесению в жизнь каждого человека чувства ответственности за сбережение человеческих жизней, укрепление мира во всем мире, чтобы эти печальные уроки истории не повторились никогда.

Желаю всем участникам конференции плодотворной творческой работы!



Кузинс Я.А.

Главный Редактор Радио ПИК-100 ФМ,
Председатель партии Новое Согласие
(г. Рига, Латвия)

**Фальсификация истории и отрицание
нацистских преступлений в Саласпилском и
Даугавпилском лагерях смерти в
современности для исключения уголовной
ответственности в Латвии и ЕС**

XX век, по выражению философа Владимира Бибахина, – время ужасных вещей. Они настолько чудовищны в своей бесчеловечности, что даже сама мысль о них наполняет ощущением бессилия и страха.

Во время Второй мировой войны фашистами создавалось множество концлагерей, где содержались узники – граждане России, Украины, Беларуси и других государств, созданных на территории бывшего СССР.

Начиная с 1941 г., появились «лагеря смерти», которые сегодня напоминают о трагическом прошлом нашей истории, о чудовищных преступлениях гитлеровского режима против человечества. Создание такого «лагеря смерти» не обошло и Литву.



Над входом в Саласпилский мемориальный комплекс надписано: «За этими воротами стонет земля»

В 1941-1944 гг. рядом с латвийским г. Саласпилс в 18 километрах от Риги существовал одноименный концентрационный лагерь, один из страшных мест, созданных фашистами, о котором мало говорят в наши дни – концлагерь Саласпилс.

Сегодня место бывшего Саласпилского концлагеря считается одним из самых зловещих и жутких фашистских концлагерей в истории человечества, сравнимое с Освенцимом или Дахау.

За три года его существования здесь убили и замучили до смерти не менее 7000 тысяч детей. Это был не просто лагерь смерти – это был банк крови. Её выкачивали из маленьких узников, пополняя запасы немецких госпиталей. Изможденные и заморенные голодом малыши, некоторым из которых не было еще и пяти лет, цинично рассматривались как живые контейнеры, полные крови, либо как объекты медицинских экспериментов.

Этот концлагерь отличается от множества других, организованных

фашистским руководством на обширной территории от Германии до Советского Союза, тем, что здесь, помимо взрослых узников, содержалось огромное количество детей от шести лет и младше. Для них был построен отдельный барак, в котором малолетние заключенные не задерживались. Они умирали от болезней, голода, холода, медицинских опытов и отсутствия заботы со стороны взрослых.

Изначально лагерь создавался для прибывающих в Латвию депортированных из Германии евреев с целью селекции и последующего уничтожения, которые начали в октябре 1941 г. строить этот лагерь. Многие из них умерли от голода и непосильного труда.

В дальнейшем в него заключали советских военнопленных, латвийских и других участников антинацистского сопротивления.

В марте 1943 г. в лагерь начали помещать крестьян, женщин и детей, вывезенных из сёл Белоруссии, Псковской и Ленинградской областей во время карательных антипартизанских операций (так, в феврале-апреле 1943 г. во время операции «Зимнее волшебство» лишь из Освейского района Витебской области были вывезены 14 175 жителей – взрослые на работу в Германию, дети – в Саласпилс).

Данными экспертизы и свидетельскими показаниями констатируются факты следующих способов истребления людей: нанесение смертельных травм тупыми твёрдыми предметами; голод, который в короткий срок вызывал истощение и приводил к смерти. Наряду с этим, немало жизней унесли инфекционные заболевания; отравление больных детей и взрослых мышьяком; проведение операции без обезболивания (в том числе по ампутации конечностей); выкачивание крови вплоть до наступления смерти (только детей); применение огнестрельного оружия и массовые расстрелы; пытки; смерть от рваных ран, нанесённых собаками охраны, которая натравливала их на узников; тяжёлый изнуряющий бесполезный труд (перенос земли с места на место), сопровождаемый избиениями; казнь через повешение; смерть в «душегубках» – специальных газовых камерах, установленных в автомашинах; закапывание заживо в землю (показания узников, что подтверждается заключением судебно-медицинских экспертов от 12 декабря 1944 г.).

Согласно источникам, в Саласпилском концлагере было убито свыше 100 тыс. человек, в том числе 7 тыс. детей и помимо граждан СССР, также Чехословакии, Польши, Австрии, Нидерландов, Франции и др.

По данным Чрезвычайной Государственной комиссии через Саласпилс с конца 1942 г. по



Освобождение детей из лагеря Саласпилс

1944 г. прошло около 12 тысяч детей в возрасте от грудных до 14-15 лет. Однако из отношения Социального департамента от 3 ноября 1943 г. известно, что порядковые номера регистрации детей в Саласпилском лагере достигали 17683, это позволяет предположить, что число детей, прошедших через лагерь было намного больше.

В 1967 г. на месте лагеря был создан Саласпилский мемориальный комплекс.



Игрушки на месте детского барака, где во время Второй мировой войны располагался Саласпилский концлагерь



Мемориальная плита на месте, где стоял барак с детьми



Малолетние узники Саласпилского концлагеря



НАТАН (Шевченко Н.Н.)

лауреат международных
конкурсов художников, художница

«ПАМЯТЬ И СЛАВА».

**Очерк от первого лица о выставке картин,
представленной автором участникам Форума**

14 картин серии «Блокада Ленинграда» я посвятила памяти моих родных, которые в годы Великой Отечественной войны не покинули блокадный и голодный город, а остались работать в нем и защищать свой Ленинград. В июле 2018 г. мне казалось, что коллекция уже закончена и я никогда не вернусь к теме войны, которая настолько глубоко в меня проникла во время создания коллекции. Но позже коллекцию пришлось переименовать на «Память и Слава».

21-22 ноября 2019 г. в Крыму проходил научно-практический форум «Нюрнбергский процесс: история и современность», организатором которого выступили Университет прокуратуры Российской Федерации совместно с Советом министров Республики Крым, Международный детский центр «Артек».

Меня пригласили поучаствовать в форуме с коллекцией работ «Блокада Ленинграда», чему я очень обрадовалась. Для художника Крым в любое время года – это вдохновение и новые впечатления, природа, море. Так и было. Но, не совсем так. Вместо морских набросков я вновь погрузилась в тему самой страшной войны XX столетия, вплелась, как полноправная часть в исторические события того времени, и поняла, что коллекция картин с военной тематикой будет только пополняться с годами новыми сюжетами и событиями Великой Отечественной Войны – этой страшной вехи нашей истории.

На форуме состоялось знакомство с историками, представителями музеев, патриотических движений, политологами, студентами, специалистами по вопросам Второй мировой войны и Международному трибуналу в г. Нюрнберг. Множество разговоров, где все погружены в тему с одинаковой напряженностью, повлияло на продолжение коллекции.

Картину «Нюрнбергский процесс» я написала сразу после форума. Она посвящена великому событию, которое вошло в историю, как международный судебный процесс века над бывшими руководителями фашистской Германии. Я изобразила на картине руку с песком, как символ того, чтобы наша историческая память не рассеялась, как песок на ветру. Главным обвинителем от СССР на Нюрнбергском процессе выступал Р.А. Руденко. Сам процесс и активная роль советской стороны позволили задокументировать все преступления нацизма и его последователей, чтобы в последующем нельзя было фальсифицировать исторические события, произошедшие по вине фашистских палачей, авторов кровавых нацистских идей.

Особенно актуальна эта тема в наши дни, когда активно предпринимаются попытки переписать историю Второй мировой войны, провести ревизию ее

итогов, обелить и героизировать нацистов и их пособников.

Р.А. Руденко на моей картине изображен битый временем, битый войной, битый, а значит мудрый, имеющий за спиной опыт служения, взлетов и падений, опыт борьбы не только с внешним, но и внутренним врагом.

Картина **«Ксения Петербуржская и разорванное кольцо блокады»** – это одна из первых картин в этой коллекции. Я давно видела, как написать картину и долго носила в себе этот образ. Нигде в источниках нет описания внешности Ксении Петербуржской, поэтому я написала ее внешне сходную с чертами моей бабушки, блокадницы. Во время блокады Ленинграда она не эвакуировалась, а осталась работать и защищать свой город. И только вера позволила ей и ее семье продолжать жить и трудиться. Моя бабушка, Нина Ивановна Кириллова, работала на швейном заводе, куда с фронта привозили вещи убитых и живых. Каждый день горы вещей штопали, перешивали, зашивали и отправляли обратно. Кажется, что нет ничего особенного в этой работе, но я так не думаю. Это Луч личного подвига!

Постоянные, негаснущие лучи каждого бойца и каждого жителя блокадного города, которые слились в Фаворское сияние – ПОБЕДУ.

На картине изображен мемориал «Разорванное кольцо», внутри которого блокадник, а сверху Ксения Петербуржская и ее молитва за свой город, город-герой.

Картину «Бессмертный полк» я посвятила акции, которая начала свое движение с 2012 г. в Томске. «Бессмертный полк» – движение по сохранению личной памяти о поколении Великой Отечественной войны. Начиная с 2015 года акция «Бессмертный полк» стала одним из важнейших элементов празднования Дня Победы в России, 9 мая.

На картине я изобразила Бессмертный полк, в квадратиках которых я нарисовала своих родных, которые воевали. Почти никто не погиб. Сила духа не позволяла быть разжиженным и твердо вела к победе. Еще я нарисовала в одном квадратике Таню Савичеву, девочку-блокадницу, которая вела дневник о своих близких людях, которые умерли на ее глазах.

Время неумолимо течет и на картине Бессмертный полк проходит по Ветерану в орденах и медалях. Потому что не осталось уже ветеранов, а осталась наша память о них, которую мы несем в своих сердцах для последующих поколений.

Картина «Дорога Жизни». Во время Великой Отечественной войны единственная транспортная магистраль, соединявшая блокадный город с «большой землей», проходила через Ладожское озеро. Летом – по воде, зимой – по льду.

Эта картина посвящена моему дедушке Александру Васильевичу Кириллову, который перевозил в автоколонне по хрупкому льду Ладоги боеприпасы, продовольствие, снаряжение, муку в блокадный Ленинград на грузовике-полуторке (на то время самый легкий грузовик), который был иногда нагружен до тонны. Ледовая дорога выдерживала автоколонну при условии толщины льда по всей трассе не менее 20 см. При этом, Ладожское озеро замерзало неравномерно, лед необходимой толщины был не везде и не всегда,

часто машины с продовольствием и эвакуированными людьми проваливались и уходили под лед. Сколько в Ладоге затонувших машин и людей, историками до сих пор не подсчитано.

Дедушка никогда не любил рассказывать про войну. Никогда пламенно и эмоционально не рассказывал о своих подвигах, все очень тихо, потому что опыт пережитого не вмещается в человеческое слово.

На картине изображены грузовики, которые доставляют в блокадный город продовольствие.

Картина «Ольга Берггольц» посвящена «голосу блокады» – поэтессе Ольге Берггольц, которая осталась в осаждённом городе и работала на ленинградском радио. На протяжении всей блокады жители слушали её передачи, её спокойный и уверенный голос, поддерживающий почти отчаявшийся народ. Радио не выключалось никогда.

Портрет Ольги Берггольц я написала к стихотворению, созданному поэтессой в сентябре 1941 г.:

«Видим – опять надвигается ночь, и этому не помочь:
ничем нельзя отворотить темноту,
прикрыть небесную высоту...»

На портрете Ольга Берггольц возвышается над крышами ленинградских домов.

Именно строки Ольги Берггольц выбиты на памятнике «Родина-мать», который является символом памяти погибших жителей блокадного Ленинграда. Родина-мать установлена на Пискаревском мемориале – это братская могила, где погребены около полумиллиона человек.

На Картине «Непокоренные» я написала своих крестных. Они были детьми во время войны. Если спросить у них, что они помнят, так всегда отвечали: «А, ничего не помним, маленькие были, только есть хотели всегда».

Когда я создала коллекцию и привела на выставку свою крестную, Людмилу Александровну, которой сейчас 85 лет, то вот что произошло: она только ступила в выставочный зал, только увидела эту картину, которая висела первой и встречала зрителей в зале, как сразу посещение выставки для моей крестной закончилось. Она немного посмотрела на картину и тихо удалилась.

На картине я изобразила двух родных сестер, которые прижались спинами друг к другу и у них один позвоночник, как стержень внутренний, который не позволяет им сломаться. Девочки смотрят на боевые действия военного города сверху вниз.

Мне очень хочется, чтобы зрители в присутствии моей коллекции «Память и Слава» подумали о героях войны, о цене Победы...

21-22 ноября 2019 года

**IV Международный научный форум
«Нюрнбергский процесс: история и современность»**

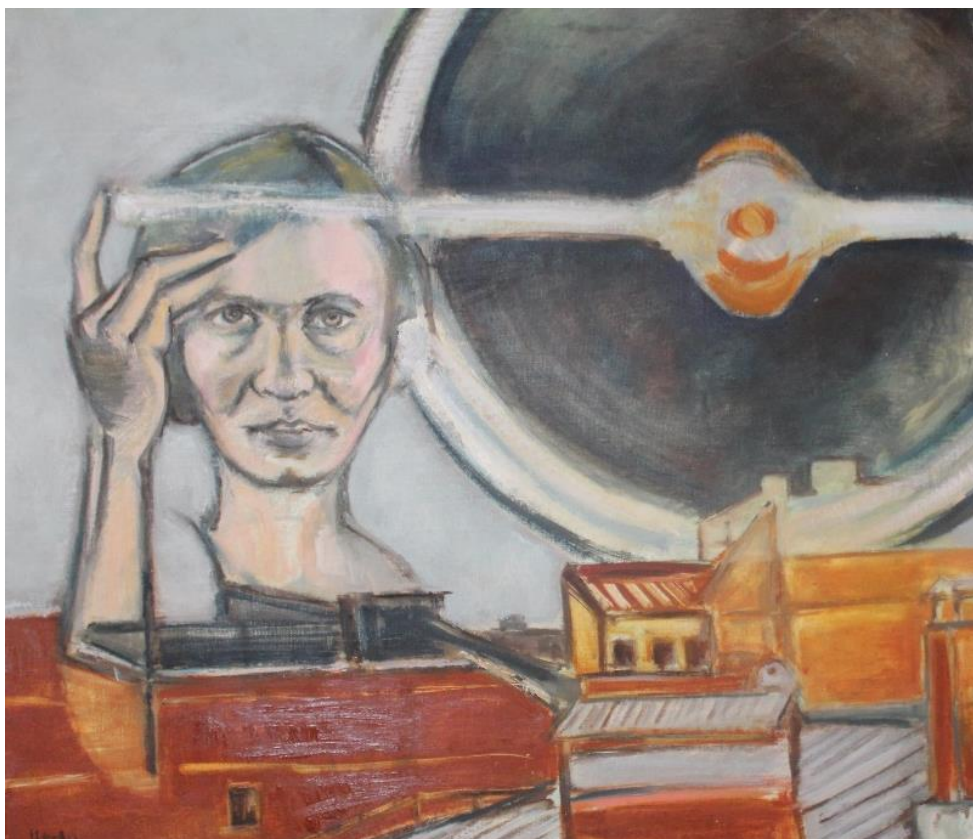
**Выставка
художницы Натан**

«БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА»

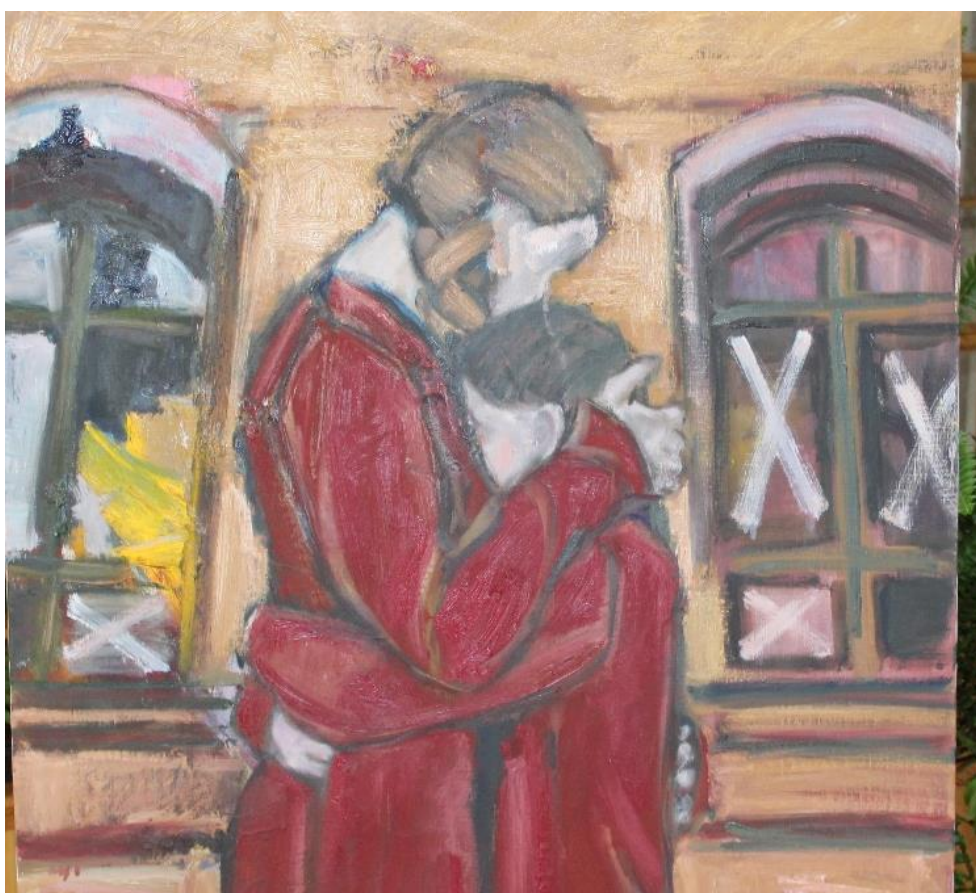
Санаторно-оздоровительный комплекс «Россия»,
г. Ялта, ул. Коммунаров, 12



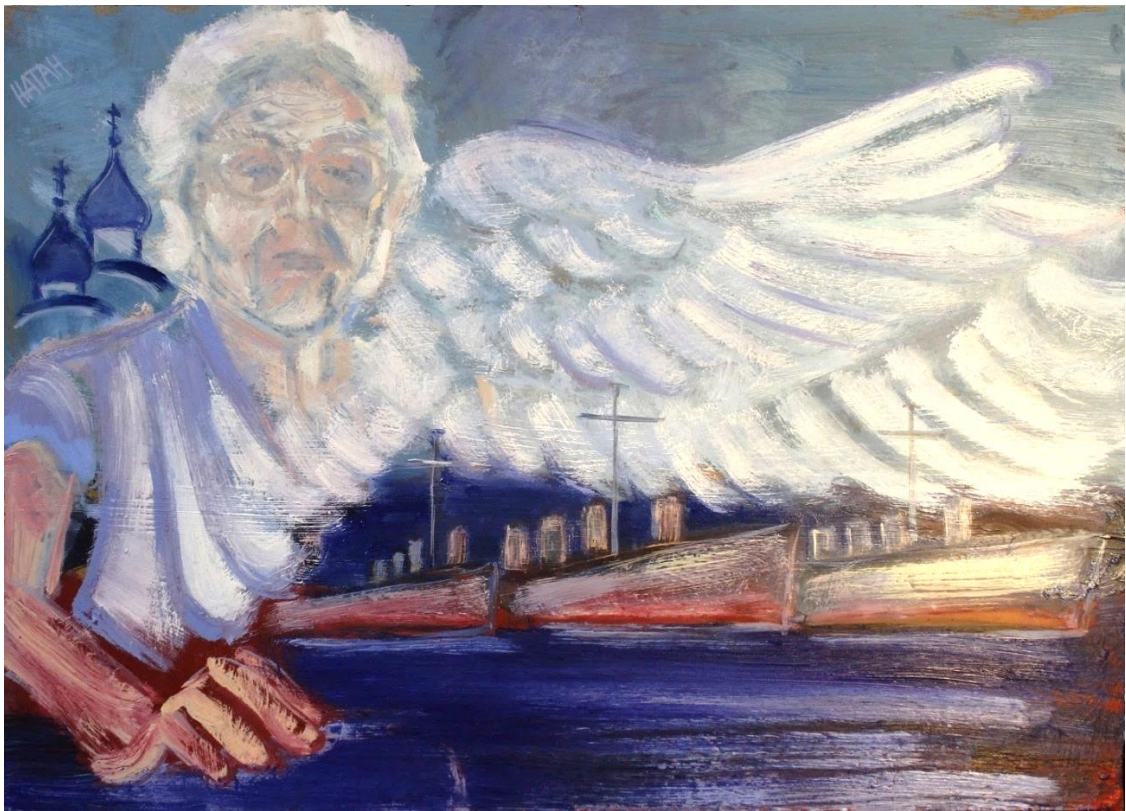
Художница Натан на выставке своих картин во время Форума



Картина «Ольга Берггольц»



Картина «Прощание»



Картина «Прощание»



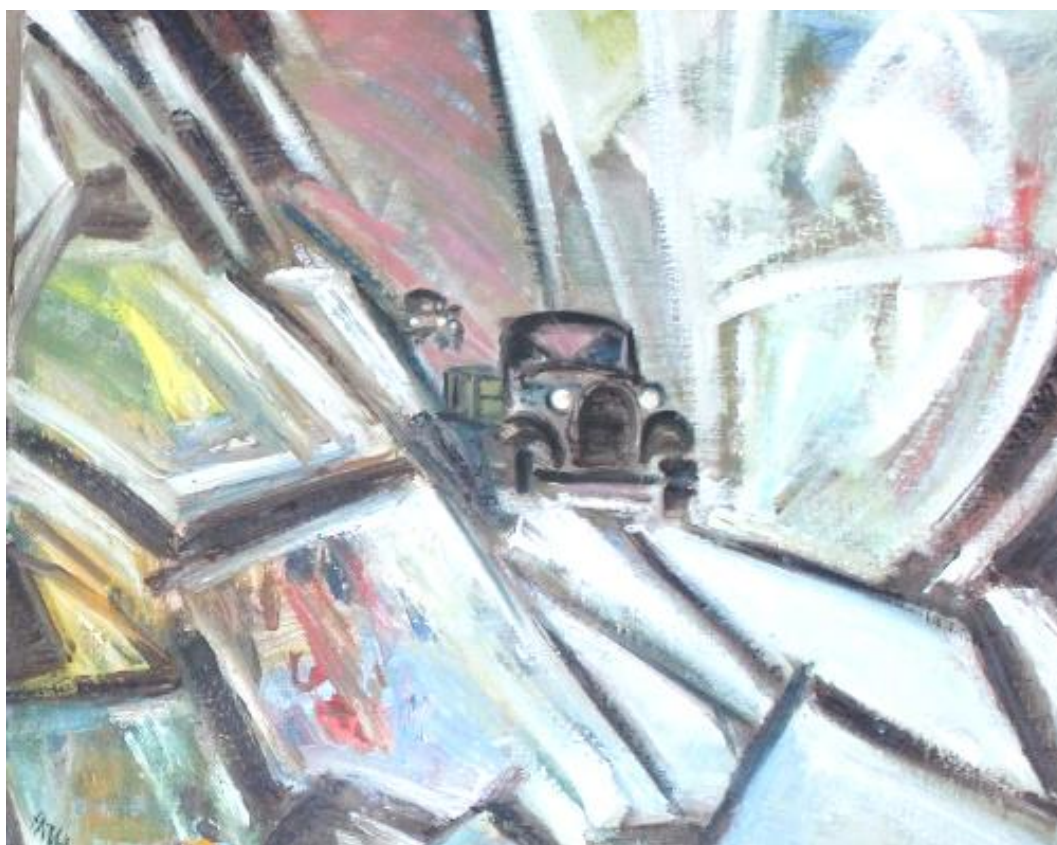
Картина «Молитва священника за свою паству»



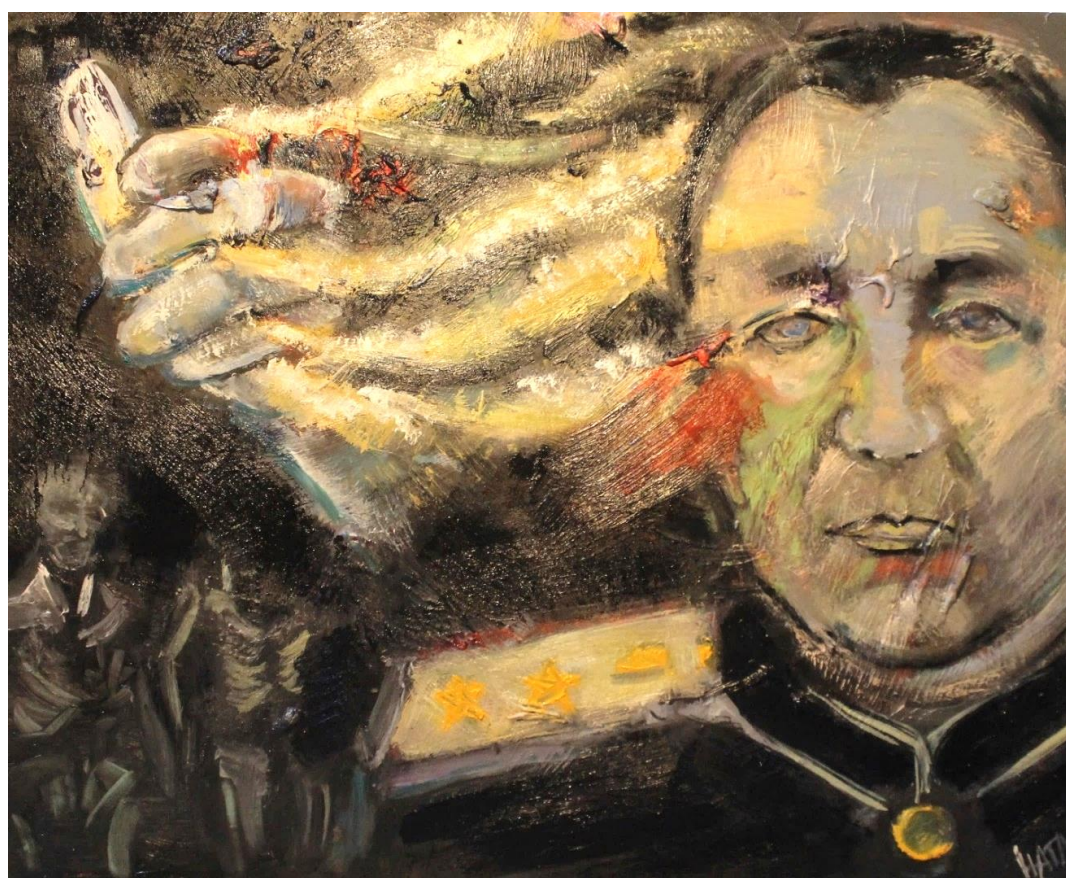
Картина «Непокоренные»



Картина «Панфилов собирает дивизию»



Картина «Дорога жизни»



Картина «Роман Руденко. Нюрнбергский процесс»

Я очень благодарна директору Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации Н. Н. Колюке за организацию и проведение научно-практического форума «Нюрнбергский процесс: история и современность», который был подготовлен насыщенно, ярко, необыкновенно запоминающимся.

Это работа искреннего энтузиаста, работа слаженного коллектива института, который имеет внутреннюю заинтересованность в передачи опыта и внимания молодежи.

Николай Николаевич – это тот человек, который умеет зажигать интерес, а, как говорится, кто нас зажег, тот и живет в нашей памяти.

С уважением, художница Натан.

Санкт-Петербургская художница Наталья Николаевна Шевченко, коренная ленинградка, родилась в 1974 г. Она работает под творческим псевдонимом Натан. Среди ее наград есть лауреат премии IV и V Международного конкурса художников в Астане.

Прямая семейная связь связывает художницу с блокадой Ленинграда 1941-1944 гг. – этим трагическим событием, которое пережили ее родные.

Чтобы не пасть духом искусство тоже помогало измученным и голодным ленинградцам выстоять в нечеловеческих условиях. К ним относятся передачи поэтессы Ольги Берггольц, Седьмая симфония, известная как «Ленинград» Дмитрия Дмитриевича Шостаковича, премьера которой состоялась в осажденном городе 9 августа 1942 г. в исполнении оставшихся в живых музыкантов Ленинградского оркестра, дополненного военными исполнителями.

Искусство звало в бой, помогало побеждать врага.

Психологическое и политическое воздействие героических событий вдохновляло не только ленинградцев во время блокады, но и все последующие поколения, среди которых были великие художники.

Шевченко Наталья Николаевна – современная художница, чьи творческие окна в недавнее прошлое, напоминают современному человеку, что надо не забывать, надо хранить родовое чувство, хранить память, когда человечество боролось за свое существование, и, где искусство представляло собой спасательный круг для миллионов¹.

¹ Источник информации о художнице и представленная на Форуме коллекция «Память и Слава». URL: <https://artkuban.pro/content.php?id=323>



Андреев А.Г.

экскурсовод Санкт-Петербургского государственного казённого учреждения «Пискаревское мемориальное кладбище»

Печаль, одетая в гранит

Блокада Ленинграда является одной из наиболее трагических страниц не только в истории Второй мировой войны, но и во всей мировой военной истории.

Оборона Ленинграда явилась образцом беспрецедентной человеческой стойкости, героизма, примером оперативной защиты Ленинграда в сложившихся сверхтяжелых условиях. Ленинград стал первым крупным городом Европы, который немецко-фашистские войска не смогли захватить. Из доклада 25 октября 1941 г. фашистского командования: «Группа армий Север с оставшимися у нее силами более не в состоянии в полной мере продолжать наступление на Ленинград». И в недрах военно-морского штаба 29 сентября 1941 г. рождается Директива за № 1601 «Будущность города Петербурга», которая была представлена 22 февраля 1946 г. советским обвинением в качестве документа USSR-113 на Нюрнбергском процессе.

В этом документе говорилось: «Фюрер решить стереть город Петербург с лица земли. После поражения Советской России нет никакого интереса для дальнейшего существования этого большого населенного пункта. Финляндия точно также заявила о своей незаинтересованности в дальнейшем существовании города непосредственно у её новых границ. Предложено тесно блокировать город и путем обстрела из артиллерии всех калибров и непрерывной бомбежки с воздуха сравнять его с землей... Нет заинтересованности в сохранении хотя бы части населения этого большого города.» (Нюрнбергский трибунал. Том 8. стр. 113).

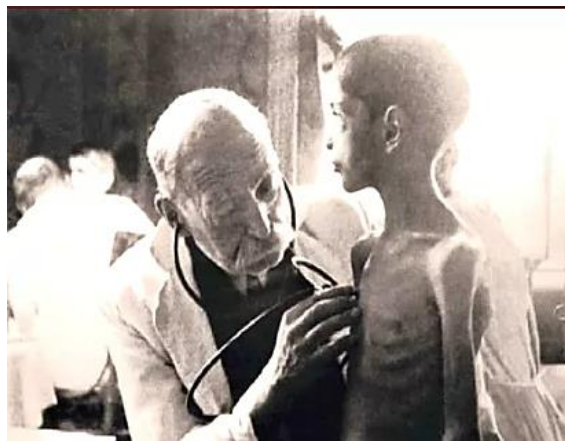
Начавшаяся 8 сентября 1941 г. и продолжавшаяся почти 900 дней, немецко-фашистская осада, сопровождавшаяся ежедневными бомбежками, принесла городу значительные разрушения. Город подвергался обстрелам и бомбежкам 611 дней, 649 раз звучал сигнал воздушной тревоги.

Но, самым страшным врагом ленинградцев стал голод, возникший в следствии прекращения сухопутного



сообщения города с «Большой землей». Уже в середине октября 1941 г. в городе начался голод.

Как писала поэтесса Ольга Берггольц: «Каждый ленинградец начал ощущать доселе непривычное, отвратительное чувство голода... от которого было не отвязаться, с которым мучительно трудно было работать, думать, просто ходить по улицам».



Несмотря на все усилия руководства, как городского, так и высшего, положение жителей долгое время оставалось критическим. Все меры по организации снабжения (доставка продовольствия, эвакуация ленинградцев по ледовой дороге через Ладожское озеро, поиск новых путей производства продовольствия из технических материалов, строжайший учет имеющегося продовольствия, попытки организации регулярного авиационного снабжения) могли снизить смертность, но не ликвидировать ее.

С началом войны в Ленинграде вводится карточная система. Карточки становятся единственным источником существования. Она была дороже денег. Потеря карточки могла обернуться трагедией.



Карточки были на хлеб, мясо, крупу, сахар и кондитерские изделия.

Нормы снабжения населения продовольствием были разработаны в зависимости от характера и важности выполняемой работы.

В июле и августе 1941 г. действовали нормы снабжения: рабочие получали по карточкам 800 г. хлеба в день, служащие – 600 г., иждивенцы и дети – по 400 г.

Осада Ленинграда не позволила завезти в город картофель, овощи, фрукты всегда игравшие важную роль в питании населения. 12 сентября проводится учет всех запасов продовольствия, который показал, что в городе осталось продуктов на несколько дней: зерна, муки, крупы, макарон и мясо – на 30-35 суток.

В магазинах появились длинные очереди. А с 1 декабря 1941 г. ленинградцы прикреплялись к определенным магазинам. Карточки становятся именными.

Нормы хлеба начинают постоянно снижаться.

Всего они сокращались 5 раз. Самые низкие нормы действовали с 20 ноября по 25 декабря 1941 г. Она составляла: рабочим 250 граммов, всем остальным – 125 граммов.

К ноябрю можно было получить только хлеб.

«... Сто двадцать пять блокадных грамм с огнем и кровью пополам...»

Рецепты блокадного хлеба менялись чуть ли не каждый день в зависимости



от того, какие ингредиенты были в наличии.

На вкус блокадный хлеб – горький, травянистый. В ноябре в его составе 1/3 муки, а остальное различные добавки: солод, хлопковый жмых, обойная пыль, вытряски из мешков, и иногда до 25 % пищевая целлюлоза.

На складах оставалось около 50 тыс. тон целлюлозы. В октябре 1941 г. на совещании в

Смольном учений Лесотехнической академии профессор Шарков предложил организовать производство гидроцеллюлозы («пищевой» целлюлозы). Под действием гидролиза целлюлоза превращалась в порошок, в воде он набухает и дает тестообразную субстанцию, ее использовали в качестве наполнителя.

В сущности, такой хлеб не еда, а наполнитель желудка, вызывает насыщение, притупляет чувство голода. А на вид сырой, тяжелый. Ленинградцы еще долго будут стараться покупать сухой, черствый хлеб.

В самые голодные дни – это завтрак, обед и ужин! Из такого кусочка хлеба ленинградцы делали несколько сухариков и запивали горячей водой.

Чувство голода – мучительный процесс, люди искали пищу там, где раньше они не могли себе даже представить.

Чтобы притупить мучительный голод употребляли в пищу, казалось бы, непищевые продукты: касторку, вазелин, глицерин, кожаные ремни и портфели, столярный клей.

До войны столярный клей изготавливался из костей животных. В продажу он поступал в виде плиток размером с шоколадную. Чем прозрачнее плитка, тем выше качество. Столярный клей вываривали и изготавливали суп и студень. Из одной плитки получали до 3 тарелок.

Первая блокадная зима оказалась необычайно лютой.

Уже в начале января в больницах, госпиталях, на эвакуопунктах, в районных моргах и специально созданных «приёмных пунктах» скопилось огромное количество трупов. Подходы к городским кладбищам завалены мёртвыми телами без гробов, при захоронениях санитарные нормы не соблюдаются, да и хоронить уже негде. О таких размерах смертности и молниеносности её роста никто не мог даже предположить. Нужны были срочные чрезвычайные меры. И 7 января 1942 г. на заседании Исполкома Ленсовета принимается Решение о создании похоронных команд и об организации массовых захоронений на Пискаревском



кладбище.

Это место выбрано не случайно: основной театр военных действий находился на Ленинградском фронте на южных подступах к городу, а северные пригородные районы не подвергались систематическим артиллерийским обстрелам и бомбардировкам. К тому же, у Пискаревского кладбища можно использовать огромный пустырь для захоронений в траншеи. А с середины января 1942 г. сюда стали свозить трупы людей уже и другие районы. Но из-за больших морозов, превышающих 25-30°C, земля промёрзла метра на 1,5. Специальные команды сапёров взрывали грунт, затем экскаваторы углубляли и расширяли траншеи.

По сохранившимся документам основные захоронения были произведены в 433-х траншеях, которые в период создания мемориала и были оформлены в братские могилы в виде холмов и газонов.

С 10 февраля из всех районов города, даже самых отдалённых, сюда везли тела погибших. Каждый день – от 3 до 5-8 и даже 10 тыс.

На страницах Журнала поступления умерших (оригиналы хранятся на Пискаревском мемориале) нет имен, только названия моргов, госпиталей откуда привезли тела и цифры.

Только за один день 20 февраля – 10 043 умерших. В январе и феврале 1942 г. смертность достигла высшего предела: за два месяца голод унес жизни 199 187 ленинградцев.

По данным архива на Пискаревском кладбище похоронено 420 тыс. жителей города и 70 тыс. воинов Ленинградского фронта и Балтийского флота. На Пискаревском кладбище нет героев Советского Союза, генералов и адмиралов. По сути это одна большая братская могила неизвестному жителю, защитнику города.

Война ещё только шла к концу, а в Ленинграде было решено поставить памятник на месте массовых захоронений. Проектов было много, но в двух турах конкурса наивысшую оценку получила работа молодого архитектора Александра Викторовича Васильева. Ему вместе с членом-корреспондентом Академии строительства и архитектуры профессором Евгением Адольфовичем Левинсоном поручили почетную работу.

В 1956 г. начались работы по воплощению проекта в жизнь. Работы продолжались более четырех лет.

Торжественное открытие мемориала состоялось 9 мая 1960 г. в 15-ю годовщину Победы над Гитлеровской Германией.

Центральная аллея ведёт вдоль печальных холмов братских могил. Всего на территории кладбища 186 братских могил (47 гражданских и 139 воинских) и





6 125 индивидуальных воинских захоронений.

Все братские могилы, как гражданские, так и воинские обозначены надмогильными камнями, сбоку выбит номер могилы, а по центру: год захоронения; серп и молот на могилах мирных жителей, звезда – на могилах воинов, внизу – дубовый лист, как мы говорили символизирующий мужество и стойкость

Во время советско-финской войны 1939-1940 гг. здесь появились могилы погибших бойцов и командиров. Всего захоронено 504 воина той войны.

На участках индивидуальных воинских захоронений каждая могила отмечена гранитным блоком с указанием воинского звания, фамилии, даты рождения и смерти.

Зеленым насаждениям отведено особое место. Только травяной покров могильных холмов и газонов составляет 178 тыс. м² (25 футбольных полей). Посажено более 46 видов деревьев и кустарников, 10 тыс. красных роз, высаженных вдоль центральной 300 метровой аллеи. Они и сейчас представляют самый большой розарий в городе.

Впереди в конце Центральной аллеи на 6-метровом постаменте возвышается 6-метровый монумент Матери-Родины – композиционный центр ансамбля. Монумент Матери-Родине – это особый символ всех скорбящих матерей.

Бронзовый монумент Матери-Родины выполнен скульпторами Верой Васильевной Исаевой и Робертом Карловичем Тауритом.

Лицо женщины выражает не только скорбь, но и гордость за своих детей, отдавших жизнь во имя Победы.

Фигура наклонена вперед и поэтому кажется движущейся к братским могилам, чтобы возложить на могильные холмы гирлянду из дубовых листьев, оплетенных траурной лентой. Монумент Матери-Родины обрамляет мощная гранитная стена – стела.

В толще гранита – 6 барельефов скульпторов повествующих о героизме жителей блокадного города и его защитников. В центре стены выбиты полные трагизма и пафоса слова поэтессы Ольги Федоровны Берггольц «Никто не забыт и ничто не забыто».

На боковых частях стелы – барельефные изображения приспущенных знамен – символ вечной печали.

На торцах большие венки из дубовых ветвей. Внутри венков перевернутые



факелы с вырывающимися из них языками пламени – символ угасшей жизни.

Решением Исполкома Ленгорсовета № 434 от 22 апреля 1961 г. – Пискаревское мемориальное кладбище основное место отдания почестей и возложения венков при посещении Санкт-Петербурга государственными и политическими деятелями, иностранными делегациями.

Обороняли Ленинград не только его жители, но и жители северо-западного региона страны. Тысячи воинов из других областей России, других национальностей и вероисповеданий погибли, защищая город от врага.

В 1996 г. был установлен памятный знак-стела, посвящённый 12 тыс. подростков из Белоруссии – учащимся ремесленных училищ Ленинграда, погибшим во время блокады. Этот знак, установленный по распоряжению губернатора Санкт-Петербурга, определил идею создания Аллеи Памяти. Аллея была торжественно открыта 9 мая 2003 г.

Гранитные памятные плиты с текстами от благодарных потомков из тех регионов, уроженцы которых воевали и погибли при защите Ленинграда, а также предприятий и организаций, труженики которых работали в тяжелейших условиях блокады и отдали свои жизни во имя Победы, стали каменной летописью истории непокорённого Ленинграда.

Являясь художественно-обособленным участком, Аллея Памяти гармонично входит в ландшафтную среду, дополняя архитектурную и смысловую часть мемориального комплекса.

Сейчас на Аллее Памяти плиты могут устанавливать представители субъектов РФ, государств-участников СНГ, бывших республик Советского Союза и других иностранных государств. Всего установлена 101 плита.

Плита уроженцам Крыма открыта 8 сентября 2016 г. Надпись гласит: «Вечная память героическому подвигу жителей Крымского полуострова в блокадном Ленинграде».



АРХИТЕКТУРНЫЕ СООРУЖЕНИЯ ПИСКАРЕВСКОГО МЕМОРИАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА



Центральный вход на Пискаревский мемориальный комплекс



Пискаревский мемориальный комплекс. Вечный огонь



Аллея Памяти – мемориальные плиты защитникам Ленинграда от городов и стран



Братские могилы. Плиты с датой захоронения (гражданские и воинские захоронения)



6 барельефов, повествующих о героизме жителей блокадного города и его защитников



© 2015 Юрий Югансон / yuhanson.livejournal.com

Зеленым насаждениям отведено особое место. Только травяной покров могильных холмов и газонов составляет 178 тыс. м² (25 футбольных полей). Посажено более 46 видов деревьев и кустарников, 10 тыс. красных роз, высаженных вдоль центральной 300-метровой аллеи.



Центральная аллея и монумент «Мать-Родина»



Жученко С.Н.

директор Мемориального комплекса
жертвам фашистской оккупации Крыма
1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный»

Музейно-выставочный комплекс «Концлагерь «Красный»: вчера, сегодня, завтра

Постановление об объявлении территории концлагеря «Красный» историческим памятником местного значения депутаты Верховного Совета Крыма приняли 18 мая 2011 г. Строительству комплекса предшествовал конкурс, победителем которого стал проект архитектора М.А. Пивоварчика. Настойчивость крымских парламентариев и принципиальная позиция Крымского спикера В.А. Константинова позволили преодолеть открытое противодействие созданию мемориала со стороны представителей украинской власти, заручиться поддержкой начинания представителями общественности и жителями Крыма. Важную роль сыграла поддержка строительства россиянами, неравнодушными к подвигу крымчан-патриотов Родины, чья финансовая помощь сделала возможным завершение строительства комплекса. Коллектив строителей Мемориала и создателей его экспозиции в 2015 г. стал лауреатом Государственной премии Республики Крым в номинации «Архитектура и строительство».





План строительства Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный»



Территория строящегося Мемориала (вверху), Председатель Государственного Совета В.А. Константинов курирует строительство Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный» (внизу)



Председатель Государственного Совета В.А. Константинов курирует строительство Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный»



Открытие «Сквера памяти», весна 2016 г.



Председатель Государственного Совета В.А. Константинов (в центре), перерезает ленточку на открытии 1-й очереди строительства Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный»

8 мая 2015 г., накануне 70-летия Победы, в с. Мирное Симферопольского района торжественно был открыт Мемориал жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный».

Сооружение комплекса – дань памяти 15-ти тысячам патриотам Родины, зверски уничтоженным и замученным фашистами и их пособниками в концлагере на территории бывшего совхоза «Красный».

На территории Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный» с 2016 г. проходит патриотическая акция «Зажги свечу памяти». Каждый год тысячи симферопольцев и гостей Крыма приезжают сюда, чтобы почтить память павших патриотов Отечества.

С каждым годом количество участников траурного шествия к мемориальному комплексу «Концлагерь «Красный» увеличивается.

Тысячи человек сливаются в одну людскую реку с сияющими лампадками, чтобы отдать дань памяти тем, кто пал жертвой фашистов и их пособников в 1941-1944 гг.

На Стене Скорби Мемориала увековечено 1018 имен и фамилий – жертв фашизма. Часть из них – результат исследования архивных документов, изучения Книги Памяти и Книги Скорби Крыма. Более трехсот фамилий – результат общения с родными и близких павших.



Стена Скорби Мемориала



*Участники Форума почтили память жертв фашистской оккупации
Крыма 1941-1944 гг.*

В поисковую и исследовательскую деятельность включаются студенты учебных заведений и старшеклассники крымских школ, что органично вписывается в общегосударственную политику, проводимую в Российской Федерации по воспитанию гражданственности молодого поколения, сохранению исторической памяти о героические прошлые Родины. Ежегодно, накануне Дня Победы, новые возвращенные из небытия имена крымчан – жертв нацистского террора обретают свое место на Стене Скорби.

Так воплощается в жизнь начинание, инициированное лидером Попечительского совета комплекса, Председателем Государственного Совета Республики Крым В.А. Константиновым в день открытия мемориала – 8 мая 2015 г.

В 2016 г. Глава законодательной власти Крыма В.А. Константинов выступил с инициативой создания «Сквера памяти» на одном из мест сожжения замученных и расстрелянных узников концлагеря «Красный».

Идея закладки «Сквера памяти» нашла поддержку в ходе интерактивного голосования. Благодаря средствам, пожертвованным жителями 21-го региона Российской Федерации, 6 мая 2016 г. состоялось открытие сквера, ставшего не только свидетельством бесчеловечности и жестокости нацистов, но и символом неотвратимости возмездия за совершенные преступления.

Часть фактов, ставших исторической основой для сооружения Сквера Памяти, почерпнуты из материалов судебных процессов 70-х годов над пособниками фашистов, принимавшими непосредственное участие в расправах над узниками концлагеря «Красный».

Площадка «Сквера памяти» выложена черно-серым камнем, символизирующим выжженную землю и пепел. Красный оттенок листвы деревьев, высаженных в сквере и вокруг него, инсталляция из железнодорожных рельсов – напоминание о варварском способе уничтожения замученных и расстрелянных.

Мемориал – «территория смыслов» для крымчан разных возрастов, место своеобразного диалога поколений. Здесь принимают присягу кадеты и юнармейцы, для каждого из которых это событие становится знаковым в его биографии, позволяющим прочувствовать смысл слов «патриотизм», «гражданственность», «Отечество». «Диалог с Героями», «Волонтер Победы», «Сквер памяти» – эти понятия живут в сознании воспитанников ДОСААФ – студентов и школьников Крыма, участников художественных мастер-классов «Война глазами детей», среди которых – подопечные студии детского клуба интенсивного восприятия информации «Ай, да Я» и общественной организации «Жизнь в твоих руках», учащиеся Мирновской СОШ № 1, а также воспитанники художественных школ г. Симферополя.

В сентябре 2002 г. в канун Международного дня памяти жертв фашизма на территории Мемориала был открыт Пост № 1 почётного караула юнармейцев Симферопольского района.

В майские дни 2018 г. Мемориал воодушевил более 600 воспитанников Международного детского центра «Артек» на участие в проекте «Мы за Родину пали, но она – спасена...», а в 2019 г. в преддверии Дня Великой Победы «артековцы» провели на территории комплекса акцию «Сирень Победы», высадив на одной из аллей комплекса кусты особенных сортов сирени – «Маршал Жуков», «Маршал Василевский», «Маршал Конев», «Синенький скромный платочек».

Для студентов и преподавателей Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации Мемориал и «Сквер памяти» – точки приложения сил в ходе трудовых десантов и площадка проведения исторической реконструкции «Нюрнбергский процесс – суд истории».



Артековцы тематического отряда «Юный правозащитник» на территории Мемориала в дни проведения форума «Нюрнбергский процесс: история и современность».



Выступление студентов 4 курса С. Засульского и А. Самойловой на круглом столе, ноябрь 2017 г.



Выступление студентов на памятном вечере, май 2019 г.

В дни памятных и знаменательных дат музейный зал комплекса собирает в своих стенах участников «круглого стола». Заседание предваряет церемония возложения цветов к Вечному огню, на территории мемориала звучат стихи, песни и музыка, напоминающие о знаковых событиях в истории России и Крыма.



«Перед возложением цветов к вечному огню слушателями факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации накануне Международного дня памяти жертв фашизма, сентябрь 2019 г.



Член Попечительского совета Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный», директор Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации Н.Н. Колюка участвует в памятной церемонии возложения цветов к Вечному огню в память о миллионах людей, погибших от рук фашистов, сентябрь 2020 г.

Формат «круглого стола» позволяет сделать равноправными участниками диалога школьников и маститых историков, представителей органов власти и студентов, ветеранов и представителей молодежных общественных организаций. Среди активных участников встреч – депутат Государственной Думы Российской Федерации С.Б. Савченко, министр культуры Республики Крым А.В. Новосельская, глава Общественной палаты Республики Крым Г.А. Иоффе, президент Всекрымского еврейского конгресса Я.Б. Эпштейн, председатель Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым С.А. Ефимов.

«День Победы в моей судьбе», «Нюрнбергский трибунал: крымский аспект», «Нюрнбергское эхо в сознании молодежи XXI века», «Великая Отечественная в судьбах крымчан» – эти темы стали предметом обсуждения постоянных участников заседаний – студентов и преподавателей Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, Крымского юридического института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, курсантов и преподавателей Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, учащихся и педагогов Мирновской школы № 1.

В числе почетных участников – председатель Крымской Республиканской общественной организации социальной поддержки ветеранов и инвалидов – бывших несовершеннолетних узников-жертв нацизма Л.П. Ходырева, председатель правления Симферопольской городской общественной организации инвалидов – узников концлагерей и принудительных рабочих

М.И. Фролова.

Спикер Крымского парламента В.А. Константинов – спикер заседаний «круглого стола» – в ходе встреч не устает подчеркивать значимость участия во встречах такого рода представителей молодежи, которой предстоит сохранять историческую память и неразрывную связь поколений.

Попечительский совет – консультативно-совещательный орган Центрального музея Тавриды, созданный для привлечения общественности к решению задач и проблем Мемориала, цель которого – обеспечение благоприятных условий для его эффективной работы.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации оказывает шефскую помощь в благоустройстве Мемориала, а директор Института Н.Н. Колюка является членом *Попечительского совета Мемориала*.

В его составе: представители органов государственной власти и органов местного самоуправления Российской Федерации и Республики Крым, руководители предприятий учреждений Крыма, общественных объединений полуострова, крымчане, изъявившие желание работать в Попечительском совете и способные по своим деловым и моральным качествам выполнять задачи, стоящие перед ним. Первое заседание Попечительского совета Мемориала состоялось 25 августа 2016 г. Одна из первых его инициатив – обращение к Митрополиту Симферопольскому и Крымскому Лазарю, результатом которого стало поименование храма-часовни, расположенного на территории комплекса, в честь Всех святых в земле Крымской просиявших.



Студенты и директор Института, член Попечительского совета Мемориала Н.Н. Колюка облагораживают прилегающую территорию к мемориальному комплексу, весна 2017 г.

В числе других начинаний – субботники и закладка аллей, приуроченные к знаменательным и памятным датам, проведение конкурсов творческих и исследовательских работ (конкурс эмблем мемориала «Чтобы помнили», крымский этап Молодежного историко-культурного фестиваля «Истории достоинства. От Владимира – до Владимира»), позиционирование мемориала как элемента туристической инфраструктуры полуострова, определение в качестве перспективы создание музейно-выставочного комплекса. Важную социальную значимость обрела инициатива Попечительского совета, касающаяся обеспечения бесплатного посещения Мемориала и его музейной экспозиции, которая была поддержана Министерством культуры Республики Крым. Предметом рассмотрения Попечительского совета являются и обращения граждан, в числе которых – обращение родственников узницы концлагеря «Красный» И.А. Зимзе, результатом рассмотрения которого стало одобрение варианта увековечения памяти об узниках, прошедших через ужасы концлагеря «Красный», но ушедших из жизни в послевоенный период, в форме «Книги Скорби Мемориала».

По мнению лидера Попечительского совета – Председателя Государственного Совета Республики Крым В.А. Константинова «Совет – это прежде всего объединение единомышленников, неравнодушных к прошлому, настоящему, а значит и будущему Крыма». Каждое из заседаний Попечительского совета – знаковое событие в жизни Мемориала, в центре которого – вопросы деятельности комплекса как площадки патриотического воспитания крымчан и достойного сохранения памяти о павших в годы Великой Отечественной войны земляках – патриотах Отечества.



Директор Крымского юридического институт (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации вместе со студентами на открытии памятного знака воинам-рязанцам, погибшим при освобождении Крыма в годы Великой Отечественной войны, июнь 2018 г.



Слушатели факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации совместно с Председателем Государственного Совета Республики Крым В.А. Константиновым, сентябрь 2019 г.



Памятное фото. Студенты 1-курса, Председатель Государственного Совета В.А. Константинов и директор Института у центрального входа на Мемориал жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный», сентябрь 2020 г.

Опыт функционирования Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный» подтвердил сохранение в крымском обществе значительного интереса к истории Великой Отечественной войны, а также к различным аспектам военной истории полуострова. Мемориальный комплекс стал своего рода визитной карточкой Крыма и его столицы – Симферополя, он все больше привлекает внимание жителей полуострова и туристов, что делает необходимым и возможным реализацию на его площадке различных образовательных и мемориальных проектов. Ежегодно мемориал посещают около 30 тысяч человек. Больше трети посетителей – молодые люди до 20 лет.

Перспектива развития Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный» – сооружение многофункционального комплекса, призванного решить следующие задачи: знакомить посетителей с целостным взглядом на события Великой Отечественной войны на территории Крымского полуострова и иными героическими и трагическими страницами его истории (экспозиция «Крым в войне»); рассказывать о достижениях Крыма в экономической и культурной сферах; знакомить общество с творчеством отечественных и зарубежных авторов, результатами археологических раскопок, произведениями современного искусства; предоставлять площадки для тематических выставок из регионов Российской Федерации; осуществлять необходимую реставрационную деятельность; осуществлять просветительскую работу; быть базой для исторических реконструкций.

АРХИТЕКТУРНЫЕ СООРУЖЕНИЯ И МУЗЕЙ МЕМОРИАЛА ЖЕРТВАМ ФАШИСТСКОЙ ОККУПАЦИИ КРЫМА 1941-1944 ГГ. «КОНЦЛАГЕРЬ «КРАСНЫЙ»



Главный вход на Мемориальный комплекс жертвам фашистской оккупации Крыма 1941-1944 гг. «Концлагерь «Красный»



Памятный знак на месте «колодца смерти»

Пирамида, пронзенная звездой – символ патриотизма – символ вечной памяти и тех, кто нашел в себе мужество не отречься от Родины



Вечный огонь имеет прямоугольную форму, приподнятая левая часть площадки имеет отделку тротуара и создает эффект раскрытия памятной надписи самой землей



Обелиск жертвам фашистской оккупации



Бронзовая фигурка маленькой девочки среди нагромождения камней в возрасте 4-5 лет. Жертвами палачей стали и дети – посреди «хаоса» – когда ребенок не способен осознать весь ужас происходящего



Поминальный колокол



Скульптура-памятник жертвам концлагеря, установленная перед зданием музея, воссоздает собирательный образ узников – мужчин, женщин, партизан, военнопленных, детей, которые изображены в расстрельной яме. Узники поднимают вверх младенца как символ надежды на то, что память о павших в фашистских застенках не будет забыта грядущими поколениями



Храм-часовня (в центре)



Музейные витрины с экспонатами



Куликова Г.Л.

заведующий кафедрой международного сотрудничества в сфере прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Нюрнбергский процесс. Советский Союз обвиняет

Сегодня, когда в мировом сообществе появились попытки пересмотреть заслуги советского народа в избавлении человечества от фашизма, вычеркнуть из истории страницы, а из народной памяти подвиг советских воинов и тружеников тыла, целесообразно и полезно обратиться к историческим фактам и привести следующий тезис: «Часто бывает трудно отрешиться от такого естественного желания взглянуть на прошлое с сегодняшних позиций не только для того, чтобы понять и объяснить, но и чтобы оценить его, а затем на этом основании защищать и отстаивать, или же, наоборот, отрицать и отвергать» [1, с. 7].

Преступления немецких захватчиков вытекали из человеконенавистнической сущности фашизма, его стремления к мировому господству путем разбойничьего захвата целых государств на Западе и на Востоке, порабощения и массового истребления людей.

«Их хотели забыть свое имя, надевая на шею бирку с номером или нашивая на рукав одежды условный знак. Их лишали права говорить и читать на родном языке. У них отнимали дом и семью, их пытались лишить родины, насильственно перемещая за многие сотни и тысячи километров. Их лишали права иметь детей. Их повседневно третировали и унижали. Над их чувствами и верованиями глумились и издевались. И, наконец, у них отнимали последнее – жизнь» [2, с. 330]. Эти слова из речи помощника Главного обвинителя от СССР Льва Смирнова на заседании Международного Военного трибунала – Нюрнбергского процесса, состоявшегося в 1946 г. Эти слова должно помнить все прогрессивное человечество.

Нюрнберг наряду с Мюнхеном является родиной немецкого фашизма. Тут пылали первые костры, в которых сжигались книги Шекспира, Гейне, Маркса, Пушкина, Горького.

«Я добьюсь своей цели, даже если для этого потребуется сжечь весь мир» – выкрикивал в Нюрнберге Гитлер в 1937 г.

«Мы станем первой державой мира, – вторил ему на следующий год Герман Геринг. – Слово «немец» мир будет произносить с почетом и страхом. Мы будем господами вселенной...».

В трудные годы войны никто из советских людей не сомневался, что час возмездия придет... И он настал – этот грозный час.

Выступая на международной конференции «Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности» 9 ноября 2006 г., доктор юридических наук, профессор Александр Яковлевич Сухарев отметил: «Представители четырех держав – СССР, США, Англии и Франции с честью выдержали трудные испытания, нашли взаимосогласованные подходы, используя плюсы своих правовых институтов. В итоге сложилась своеобразная, во многом уникальная процессуальная форма, которая оказалась работающей и весьма эффективной» [3, с. 23].

Следует напомнить, что требование о создании Международного Военного трибунала содержалось в заявлении Советского правительства от 14 октября 1942 г. «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы».

Подписание соглашения между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции о судебном преследовании и наказании главных военных преступников и учреждении Международного Военного трибунала, Устав которого предусматривал проведение процесса на паритетных началах, произошло в Лондоне 8 августа 1945 г. в торжественной обстановке.

Для координации действий Главных обвинителей был учрежден Комитет Главных обвинителей по подготовке процесса. Вопросам организации обвинения, правам и обязанностям обвинителей был посвящен раздел III Устава, озаглавленный «Комитет по расследованию дел и обвинения главных военных преступников». В задачу Комитета входило согласование мероприятий по подготовке материалов к процессу, распределение обязанностей между главными обвинителями по поддержанию обвинения на отдельных стадиях процесса (порядок произнесения вступительных и заключительных речей; порядок предоставления доказательств и допроса подсудимых и свидетелей, заключения по ходатайствам подсудимых и их защитников и т. д.). Согласно Уставу каждая из подписавшихся сторон назначала Главного обвинителя для расследования дел и обвинения главных военных преступников.

Таким образом, обеспечивалась согласованная линия обвинения по основным вопросам. От Советского Союза Главным обвинителем выступал – Роман Руденко¹, от США – Роберт Джексон², от Великобритании – генеральный прокурор сэра Хартли Шоукросс³, от Франции – Ф. де Ментон, позже на процессе его заменил Ш. де Риб⁴.

¹ Руденко Роман Андреевич работал перед Великой Отечественной войной в центральном аппарате Прокуратуры СССР. Во время войны был назначен исполняющим обязанности прокурора УССР, а с 1944 г. он – Прокурор СССР. В сентябре 1945 г. Р. А. Руденко был назначен Главным обвинителем от СССР по делу главных нацистских военных преступников.

² Джексон Роберт Хауорт: видный американский юрист и государственный деятель. С января 1940 года – министр юстиции США и помощник президента Рузвельта. С июля 1941 года член Верховного суда США.

³ Шоукросс Хартли Уильям: английский юрист и политический деятель. В 1944–1945 г. состоял членом Консультативного совета министра внутренних дел по обращению с правонарушителями. В 1945–1951 г. занимал пост Генерального атторнея Великобритании. В августе 1945 года был назначен Главным обвинителем от Великобритании.

⁴ Де Риб Шампетье: политический и государственный деятель, один из лидеров Французской демократической народной партии, в течение многих лет был ее председателем. В августе 1944 г. назначен вице-президентом Комитета освобождения департамента Нижних Пиренеев, а в ноябре 1944 г. – членом Временной

Целями Главных обвинителей, в том числе являлись [4, с. 175]:

- согласование плана индивидуальной работы каждого из главных обвинителей и их штата;
- окончательное определение лиц, подлежащих суду Трибунала;
- утверждение обвинительного акта и передаваемых с ним документов;
- передача обвинительного акта и прилагаемых документов в Трибунал;
- составление и рекомендации Трибуналу для его утверждения проекта Регламента его работы.

Устав предусматривал, что главные обвинители действуют «индивидуально и в сотрудничестве друг с другом». Для этой цели каждый Главный обвинитель имел свой аппарат, состоявший из помощников, следователей, консультантов, переводчиков и т.д.

Учитывая громадный объем доказательственных материалов, обвинители «распределили роли» по представлению таких материалов и доказыванию фактов преступлений подсудимых в разных странах (через скрупулезную работу заместителей и помощников Главных обвинителей). Так, советскими обвинителями были представлены документальные фильмы о концлагерях в Освенциме, Майданеке; о разрушении городов Смоленска и Ленинграда, о разрушении церквей и монастырей, а также вещественные доказательства [5, с. 21–22].

Р.А. Руденко внес большой вклад в решение вопросов, связанных с преданием суду бывших главарей рейха, организацией советского обвинения. Он выступал со вступительной и заключительной речами, а также по разделу о преступных организациях, лично допрашивал подсудимых Геринга, Риббентропа, Кейтеля, Розенберга, Фриче, многочисленных свидетелей, в том числе фельдмаршала Ф. Паулюса [4, с. 642–643].

Одним из помощников Главного обвинителя от Союза ССР являлся Ю.В. Покровский, работник прокуратуры железнодорожного транспорта в г. Москве. В качестве заместителя Главного обвинителя он представлял доказательства и выступал по двум разделам обвинительного заключения: «Агрессия против Чехословакии, Польши и Югославии» и «Преступное попираание законов и обычаев войны об обращении с военнопленными, участвовал в допросах подсудимых Йодля, Редера, Деница, а также свидетелей.

Н.Д. Зоря, помощник Генерального прокурора СССР, представлял доказательства, допрашивал свидетелей, выступал обвинителем по двум разделам обвинительного заключения: «Агрессия против ССР» и «Принудительный труд и насильственный угон в фашистское рабство».

М.Ю. Рагинский – помощник Главного обвинителя от СССР, работавший в Прокуратуре СССР, на процессе представлял доказательства, допрашивал свидетелей, выступал обвинителем по разделам обвинительного заключения: «Ограбление и уничтожение культурных ценностей» и «Разрушение и уничтожение городов и сел».

консультативной Ассамблеи. После назначения главным обвинителем поддерживал обвинение от Франции, а также от имени Бельгии, Голландии и Люксембурга.

Видный советский государственный и общественный деятель Л.Н. Смирнов в качестве помощника Главного обвинителя от СССР представлял доказательства по разделам обвинительного заключения: «Преступления против мирного населения», «Преступления против человечности», а также о преднамеренном убийстве 50 пленных офицеров британского воздушного флота, расстрелянных после их неудачного побега из концлагеря. Должно привести факты из речи Смирнова о злодеяниях немцев в городе Керчи:

«Свои зверства немцы начали с расстрела 245 детей школьного возраста. Согласно приказу немецкого коменданта, все школьники обязаны были явиться в школу в указанный срок. Явившиеся 245 школьников с учебниками в руках были отправлены немецким директором за город, в заводскую школу, якобы на прогулку. Там озябшим и проголодавшимся детям директор предложил горячий кофе с пирожками, отравленный ядом. Тех детей, которым кофе не хватило, немецкий фельдшер вызвал в «амбулаторию» и смазал им губы сильнодействующим ядом. Через 10-15 минут все дети младших возрастов были умерщвлены. Школьники же старших классов были вывезены на грузовиках за восемь километров от города и расстреляны из пулеметов. Туда же были впоследствии увезены и сброшены отравленные дети».

Государственный советник юстиции 2 класса, писатель и драматург Л.Р. Шейнин, начальник следственного отдела Прокуратуры СССР как помощник Главного обвинителя от СССР представлял доказательства и выступал по разделу обвинительного заключения: «Разграбление и расхищение государственной, частной и общественной собственности». Ему также была поручена организация работы по освещению хода судебного процесса над главными военными преступниками.

В состав советской делегации на Нюрнбергском процессе входила следственная часть, на которую была возложена обязанность подготовки к процессу документальных доказательств, в том числе документальных материалов из архивов, захваченных англо-американскими войсками, допрос обвиняемых и некоторых гитлеровских генералов и руководителей ведомств, которые на процессе фигурировали в качестве свидетелей.

Следственная часть делегации СССР состояла из 6 работников Прокуратуры СССР. Так, Г.Н. Александров ее возглавлял и проводил допросы подсудимых Шахта, Ширах, Заукеля и ряд свидетелей.

Д.С. Карев, доктор юридических наук, профессор МГУ, являясь помощником Главного обвинителя от СССР, ведал документальной частью советского обвинения, докладывал на судебном заседании порядок представления доказательств, представлял дополнительные доказательства о преступлениях гестапо.

Главные обвинители действовали единодушно, как и в ходе подготовки процесса, так и на суде. Вопросы предварительно обсуждались на заседаниях Комитета, где вырабатывалась единая линия, направленная на осуществление задачи процесса – быстрого суда и справедливого наказания главных военных преступников.

Примечательна вступительная речь Р.А. Руденко, произнесенная им 8

февраля 1946 г. Он начал ее так: «Господа судьи! Я приступаю к своей вступительной речи, завершающей первые выступления Главных обвинителей на данном процессе, с полным сознанием его величайшего исторического значения.

Впервые в истории человечества правосудие сталкивается с преступлениями такого масштаба, вызвавшими такие тяжелые последствия.

Впервые перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством и самое государство сделавшие орудием своих чудовищных преступлений.

Впервые, наконец, в лице подсудимых мы судим не только их самих, но и преступные учреждения и организации, ими созданные, человеконенавистнические "теории" и "идеи", ими распространяемые в целях осуществления давно задуманных преступлений против мира и человечества...».

Вынеся обвинительный приговор главным нацистским преступникам, Международный Военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера. Нюрнбергский процесс иногда называют «Судом истории», поскольку он оказал существенное влияние на окончательный разгром нацизма.

На генетическом уровне, с кровью наших родителей, участников Великой Отечественной войны, нам передались страх и ужас 22 июня 1941 г., горечь от поражений и отступлений, яростная злость и желание прогнать врага с родной земли, слезы радости от малых и больших победных салютов при освобождении советских городов и, наконец, от главной Победы!

Мой отец прошел дорогами войны, в 1942 г., как многие другие вступил в ряды Коммунистической партии, освобождал лагерь Освенцим, после войны учился и служил в Севастополе, а затем на Дальнем Востоке. Он был морским офицером и был уверен в том, что трагедия никогда не повторится, а память о подвиге советского народа навсегда сохранится в умах и сердцах человечества, потому что на Нюрнбергском процессе заклинанием прозвучали слова Р.А. Руденко:

«Во имя священной памяти миллионов невинных жертв фашистского террора, во имя укрепления мира во всем мире, во имя безопасности народов в будущем мы предъявляем подсудимым полный и справедливый счет. Это – счет всего человечества, счет воли и совести свободолюбивых народов. Пусть же свершится правосудие!» [4, с. 571].

Список литературы:

1. Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. В 2 томах. Том 1 / под общей редакцией академика Ю. Н. Афанасьева. – Москва, 1997.
2. Нюрнбергский процесс : сборник материалов : в 8 томах. – Москва : Юрид. лит., 1991. – Том 5. – 672 с.
3. Уроки Нюрнберга и проблемы международной законности. – Москва : Мысль, 2007. – 350 с.
4. Нюрнбергский процесс : сборник в 8 томах. – Москва : Юрид. лит.,

1987. – Том 1. – 688 с.

5. Без срока давности. К 60-летию Нюрнбергского процесса / в редакции Л. И. Швецова, А. Я. Сухарева, С. П. Минакова, А. В. Наумова Е. А. Тимофеева, О. Н. Хлестова. – Москва : Издательство : Мысль, 2006. – 400 с.



Аксенов И.Ч.

доцент кафедры судебной и прокурорской деятельности
Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова,
кандидат юридических наук,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Аксенов А.Е.

студент 2 курса
Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова

Гитлеровский «Генеральный план «Ост» как источник расовой дискриминации советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

В начале Второй мировой войны полностью лишенная независимости Чехословакия была преобразована в «Протекторат Чехии и Моравии». 12 октября 1939 г. Гитлер большую часть Польши включил в состав Германии. Но в планах фашистов особое место занимал вопрос о Советском Союзе. Уже в первый месяц войны указом Гитлера от 17 июля 1941 г. создано имперское учреждение «Восточное министерство» во главе с Альфредом Розенбергом. Территория СССР должна была разделена на остляндский, украинский, московский и кавказский имперские комиссариаты.

С сентября 1941 г. преступную деятельность начали первые два, а дела московской и кавказской, благодаря Красной армии, так и остались на бумаге. Однако, Советский Союз для Гитлера означал, прежде всего, основной источник необходимых для Германии ресурсов.

На реализацию этой цели фашисты направили все свои военные, административные, полицейские и даже карательные ресурсы. В эту преступную оккупационную схему были вовлечены все гражданские службы и вооруженные силы. Так, согласно приказу Гитлера от 25 июня 1941 г. командующие соединениями, помимо обеспечения безопасности и содействия властям оккупированных территорий, являлись единственными представителями интересов вермахта. При этом на них возлагалось осуществление мер по «использованию ресурсов страны для снабжения действующей армии»

вермахт [1].

В данной схеме особыми полномочиями был наделен «Экономический штаб Ост» (штаб «Ольденбург») во главе с рейхсмаршалом Герман Герингом. Именно ему поручался грабеж экономики страны и материальных ценностей советского народа. 2 мая 1941 г. на совещании членов штаба «Ольденбург» отмечалось, что «продолжать войну можно будет только в том случае, если все вооруженные силы на третьем году войны будут снабжаться продовольствием за счет России» [2, с. 23].

В инструкции штаба от 02 мая 1941 г. говорилось: «несомненно, десятки миллионов людей погибнут от голода, если мы изыдем из этой страны то, что нам необходимо». В другой раз, 23 мая 1941 г. в отношении сельского хозяйства отмечалось: «многие миллионы людей станут излишни на этой территории, они должны будут умереть или переселиться в Сибирь».

Так называемая идея «жизненного пространства» Гитлера, судя по всему, впервые была им официально высказана перед военным и высшим эшелоном власти, не ранее 1937 г. [3].

В её основу легли нацистские идеи безопасности, сохранения и численности немецкого народа. «Восьмидесяти пяти миллионный германский народ», – говорил Гитлер, это монолитное расовое ядро, имеющее большее право, чем другие, на «более обширное жизненное пространство». 23 мая 1939 г., уже на совещании главных штабов германской армии, Гитлер говорит, что «жизненное пространство... является основой любого могущества» [4].

Результатом этих идей явился, не имевший себе равным по своему цинизму, жестокости и бесчеловечности, нацистский «Генеральный план «Ост»¹. Это самое позорное явление в истории человечества, оно было направлено на порабощение и уничтожение народов, прежде всего, евреев, цыган и славян. Ведь не случайно Указ Гитлера от 07 октября 1939 г. получил название «Об укреплении немецкой нации». Его разработка и исполнение поручены Генриху Гиммлеру, «рейхсфюреру СС» и главе немецкой полиции. Так, в основу программы господства фашистов на Востоке, прежде всего, на территории СССР до Урала легли расовая доктрина нацизма и концепция «жизненного пространства».

Планом Ост предусматривалось переселение, онемечивание, а также уничтожение и выселение до 75-85 % населения с их размещением в Западной Сибири, на Северном Кавказе и в Южной Америке [5], в том числе 80-85 % поляков, 65 % украинцев, 75 % белорусов.

Особое место в плане уделялось русскому населению.



¹ По грамматике корректный его перевод как «Генеральный план Восток».

Так, заведующий расово-политическим отделом «Восточного министерства» доктор Эрхард Ветцель в подготовленном им «Замечаниях и предложениях по генеральному плану Ост рейхсфюрера СС» от 27 апреля 1942 г. (Замечания по Плану Ост) сделал следующие выводы: достижение цели разгрома СССР не означает полного решения проблемы; сначала следует уничтожить русских как народ; немецкая политика должна проводиться с «расово-биологической точки зрения» и тогда может появиться «возможность устранить опасность» со стороны русского народа. Таким образом, фашисты изначально не ставили перед собой цель выселять или переселять народы. Как правильно отметил И. Петров, двойной смысл лозунга о «крови и почве» должен восприниматься буквально: владельцы захваченных земель подлежали уничтожению, а так как они едва ли могут добровольно подчиниться, немецкий «кровавый марш» неизбежен [6].

О существовании плана «Ост» знали единицы. Гитлер старался, чтобы о нем не знали даже немцы. Одним из доказательств этому является стенограмма совещания Гитлера с самыми приближенными лицами 16 июля 1941 г. «О целях войны против Советского Союза» [7, л. 433–443].

Обращая внимание на публикацию одной из газет, сообщавшей, что война против СССР – это война Европы, Фюрер, говорит: такую позицию следует поддерживать и развивать; все должны считать, что война с Советским Союзом ведется в интересах Европы и пользу из нее могут извлечь европейские государства; следует подчеркивать, что немцы вынуждены навести порядок и установить безопасность в интересах народов СССР. «Главное заключается в том, чтобы мы сами знали, чего мы хотим», – говорит Гитлер, а расстрелы, выселения и т.п. необходимо осуществлять; партизанская война позволяет истреблять всех, кто восстает против немцев; полицейские полки должны получить танки. Рейхсмаршал Герман Геринг отмечал, что гигантское пространство может быть «замирено», если будет расстреливаться каждый, «кто бросит, хотя бы косою взгляд». Фельдмаршал Кейтель говорил, что местные жители должны знать о расстреле каждого за всякий проступок. Как свидетельствует стенограмма выступлений, Гитлер по вопросу о судьбе оккупированных территорий дважды высказался по Крыму – Крым должен быть освобожден от всех чужаков и заселен немцами. На Ленинградскую область претендуют финны, однако они ее получают после уничтожения города; Украине следует давать обещания в области культуры, пробуждать историческое самосознание украинцев, открыть университет в Киеве, развивать известные стремления к самостоятельности.

План Ост не был отдельным документом, он последовательно разрабатывался в течение 1939–1943 гг. по мере продвижения на Восток. Подлинный документ не обнаружен, историки, к сожалению, пока не установили и время, и соучастников его разработки. Однако, материалы Нюрнбергского процесса 1945–1946 гг. свидетельствуют, что такой план существовал, к его разработке привлекались разные имперские органы и учреждения, экономисты и ученые, военные и врачи, а на оккупированных территориях план был частично реализован. Американцы к документам следствия по делу оберфюрера СС профессора Конрада Майера приобщили его меморандум от 28 мая 1942 г.

«Генеральный план Ост – правовые, экономические и территориальные основы строительства на Востоке»¹.

К реализации своих замыслов Третий Рейх предполагал приступить после победы над СССР, но уже в 1943 г. работа по плану «Ост» была прекращена – советские войска не позволили осуществиться планам нацистов.

Органы расследования союзников в распоряжение Нюрнбергского военного трибунала представили многочисленные факты и документы, свидетельствующие о намерениях нацистов и их чудовищных преступлениях в отношении народов Восточной Европы и Советского Союза. Из них видны и конечные цели германского фашизма на Востоке. Прежде всего, как отразили авторы Замечаний по плану «ОСТ», «план следует одобрить», однако «из плана выпали Ингерманландия², Приднепровье, Таврия и Крым как территории для колонизации».

Учитывая, что 4550 тыс. немецких переселенцев является незначительным, то цель утраты местным населением своих национальных качеств и их онемечивания в течение 30-ти послевоенных лет является более чем сомнительной. Если учитывать, что на завоеванных территориях должно остаться 14 млн. человек, то нужно выселить не 31 млн. человек, как говорится в плане, а 46-51 млн.

Вопросы плана о переселении, выселении и онемечивании вызвали неоднозначную оценку и в «Восточном министерстве». Так, онемечивание, говорилось в Замечаниях, применимо лишь к расово полноценным лицам ненемецкого происхождения. Они должны обладать «ярко выраженными признаками нордической расы (внешний облик, поведение и способности)». Что же касается русских, то эта часть плана особенно критиковалась – мол, ничего не сказано, каким образом можно сохранить немецкое господство «перед лицом огромной биологической силы русского народа». Оказалось, что еще осенью 1941 г. управление расовой политики и научные круги признали, как неверные прежние антропологические сведения о русских. По этому поводу профессор Абель сделал «заслуживающие внимания серьезные выводы» по отношению к русским и назвал пути решения проблемы: «или полное уничтожение русского народа, или онемечивание той его части, которая имеет явные признаки нордической расы».

Замечания по плану Ост завершаются перечислением путей «решения проблемы русской опасности»:

а) СССР должен быть разделен на политические районы с обособленными органами управления и своим национальным развитием;

б) на этих территориях ввести немецкий язык в качестве связывающего языка всех народов Востока;

в) русские должны быть ослаблены в расовом отношении, а именно,

¹ Меморандум оберфюрера СС профессора Конрада Майера «Генеральный план Ост – правовые, экономические и территориальные основы строительства на Востоке» от 28 мая 1942 г. затем был засекречен и только в 2009 г. опубликовали на сайте Берлинского университета имени Гумбольдта (факультет сельского хозяйства и садоводства).

² Ленинградская область.

население, состоящее из людей примитивного типа и неполноценных, нуждается в руководстве;

г) не допускать влияния немецкой крови на русский народ через внебрачные связи, поскольку германское господство может сохраниться лишь при условии, если оно преодолет чудовищную способность русских к размножению;

д) биологическая сила русского народа может быть преодолена: снижением рождаемости; пропагандой вредности иметь много детей; доказательствами больших затрат на их воспитание; пропагандой противозачаточных средств и добровольной стерилизацией; расширением сети абортариев;

е) следует не бороться с младенческой смертностью, запрещать обучение матери по уходу за грудными детьми и профилактику детских болезней, сократить до минимума подготовку русских врачей по этим специальностям, не оказывать поддержку детским садам, не чинить препятствий разводам, не оказывать помощь внебрачным детям, не допускать каких-либо налоговых привилегий для многодетных, не оказывать им денежной помощи в виде надбавок к заработной плате...

И такие выводы не были небеспочвенными. Так, свои указания в адрес руководителя Восточного министерства Альфреда Розенберга от 23 июля 1942 г. Мартин Борман назвал принципами фюрера по отношению к ненемецкому населению оккупированных восточных областей. Они призывали сокращать прирост путем абортотв; не вводить немецкое медицинское обслуживание для местного населения; не давать ему образование, кроме чтения и письма; в школах ввести латинский шрифт; не строить и благоустраивать русские (украинские) города, немцы должны жить в новых поселениях; мазанки, соломенные крыши и т.д. для немцев исключаются; для местного населения не следует издавать слишком много законов [8, с. 30–41].

Проявляя себя изошренным славянофобом, Мартин Борман утверждал, что славяне должны работать на немцев, а в той мере, в какой они не нужны, – могут вымирать [9].

Некоторые мероприятия Генерального плана «Ост» о системном уничтожении мирного населения и военнопленных гитлеровцы осуществили. Одним из самых циничных и бесчеловечных преступлений нацизма, трагичных для советского народа и в то же время славных страниц истории Великой Отечественной Войны является оборона Ленинграда. Военную блокаду северной столицы СССР (08 сентября 1941 – 27 января 1944, всего 872 дня) вели немецкие, финские и испанские войска с участием добровольцев из Северной Африки, Европы и военно-морских сил Италии. Правда и в этой области «активисты от истории», ратуя за пересмотр итогов войны, ставят вопрос – стоило ли невероятной ценой сражаться за бесполезный клочок земли? Мы не желаем вступать с ними в полемику, приведем лишь слова Павла Сутулина, который утверждает, что судьба ленинградцев в случае сдачи города немцам «была бы еще более страшной, чем она оказалась в действительности.... Историческая реальность такова, что немцы не были заинтересованы ни в существовании

Ленинграда, ни его жителей» [10]. Гитлер считал, что капитуляция Ленинграда, как и позднейшая капитуляция Москвы, не будут приняты, если даже неприятель будет о ней просить. Так, директива начальника штаба военно-морских сил Германии № 1601 от 22 сентября 1941 г. содержала следующие указания Гитлера: окружить Ленинград и стереть его с лица Земли; просьбы о сдаче города отвергать; немцы не могут решать проблемы продовольствия для населения; война ведется за право на существование, и немцы не заинтересованы в сохранении хотя бы части населения [11].

Йодль на Нюрнбергском процессе показал, что, когда фельдмаршал фон Лееб сообщил о беженцах из Ленинграда, ищущих убежища в германских окопах, Фюрер тотчас отдал приказ от 07 октября 1941 г. № S.123: не принимать беженцев и выталкивать их обратно; всякий, кто пытается покинуть город, принуждается к возвращению огнем; ни один немецкий солдат не должен вступать в Москву и Ленинград.

Таких же взглядов придерживались и пособники нацистов. 11 сентября 1941 г. президент Финляндии Ристо Рюти говорил германскому послу, что Нева является лучшей границей на Карельском перешейке... Ленинград надо ликвидировать как крупный город» [12, с. 20]. Правда вскоре он, судя по всему, изменил свою позицию и 19 мая 1942 г. говорил, что «было бы печально, если бы нашим вкладом в историю стало эдакое «уничтожение Карфагена» [13, с. 90]. Желаящих уничтожить Ленинград было достаточно и в других кругах.

Так, 26 сентября 1941 г. финский посланник в Берлине Кивимяки настаивал, чтобы его правительство добивалось от Германии о полном и окончательном уничтожении Петербурга [14, с. 253]. 28 октября 1941 г. печатный орган партии «Аграрный союз» газета «Илкка» сообщала, что «Петербург и Москва будут полностью уничтожены еще до взятия их... к подготовительным действиям уже приступили». 21 октября 1941 г. в газете «Похьян Поика» отмечалось, что такой исход «будет означать решающий исторический поворот в жизни финского народа». Особенно сильно бомбили и обстреливали Ленинград в октябре – ноябре 1941 г. и, прежде всего, с целью уничтожения продовольственных складов. Так, в результате уничтожения Бадаевских складов город утратил 3 тыс. тонн муки и 700 тонн сахара [15, с. 181].

По разным данным за годы блокады погибло от 600 тыс. до 1,5 миллиона человек [16]. По материалам Нюрнбергского процесса жертвами стали 632 тыс. человек (причем 97 % умерли от голода). Однако, в энциклопедии «Великая Отечественная война 1941–1945 гг.» эти цифры признаны существенно заниженными. Американский политический философ Майкл Уолцер считает, что «в осаде Ленинграда погибло больше мирных жителей, чем в аду Гамбурга, Дрездена, Токио, Хиросимы и Нагасаки, вместе взятых» [17, р. 160].

Директива Гитлера от 22.09.1941 « Будущее города Санкт-Петербурга»

- Фюрер принял решение стереть город Ленинград с лица земли. После поражения Советской России дальнейшее существование этого крупнейшего населённого пункта не представляет никакого интереса...

- Предполагается окружить город тесным кольцом и путём обстрела из артиллерии всех калибров и непрерывной бомбежки с воздуха сравнять его с землёй. Если вследствие создавшегося в городе положения будут заявлены просьбы о сдаче, они будут отвергнуты, так как проблемы, связанные с пребыванием в городе населения и его продовольственным снабжением, не могут и не должны нами решаться. В этой войне, ведущейся за право на существование, мы не заинтересованы в сохранении хотя бы части населения.

Историк Валерий Стрыгин считает, что на 8 сентября 1941 г. в Ленинград дополнительно прибыли около 4 млн. беженцев, почти 400 тыс. заключенных системы Гулаг и около 700 тыс. военнослужащих РККА, ВМФ, НКВД. Таким образом, в городе на 9 млн. человек запасов продовольствия не было даже в мирное время. Фактически количество погибших следует исчислять 5.5 млн. человек.

Откровенно с расовой позиции прозвучала Речь Гимmlера в Познани 4 октября 1943 г. [18] – «Мы должны ...вести себя по-товарищески по отношению к людям одной с нами крови, и более ни с кем». Живут ли другие народы в благоденствии или они издыхают от голода, интересует меня лишь постольку, поскольку они нужны как рабы для нашей культуры. Погибнут или нет от изнурения при создании противотанкового рва 10000 русских баб, интересует меня лишь в том отношении, готов ли для Германии противотанковый ров.

Нацистская политика приносила дьявольские плоды и по отношению к военнопленным. К началу 1942 г. из 3,9 млн. советских пленных в живых осталось, по данным чиновника министерства труда фашистской Германии Э. Мансфельда, 1,1 млн. Из 5,75 млн. советских военнопленных к 1 мая 1944 г. в лагерях умерло 1,981 млн. человек, 1,030 млн. было «убито при попытке к бегству» или передано гестапо для ликвидации, 280 тыс. погибло в пересыльных пунктах и лагерях [19, с. 108].

Длительное время идеологическим аспектам нацистской войны и ее «расовому» содержанию [18] уделялось недостаточное внимание, порой даже неправильная трактовка ее кровавых событий. Публикации о преступлениях нацистов на захваченных территориях, в концлагерях для советских военнопленных и угнанных в Германию граждан СССР, как правило, описывали злодеяния частей СС и очень редко их идеологические предпосылки. И даже когда этот «пробел» СМИ стал заполняться, зазвучали голоса, что Гитлер только хотел освободить советский народ от диктатуры большевиков, что за такие идеи боролись и сами славяне-предатели, что немцы и славяне братья-родственники. Ошибочность таких выводов очевидна: для «расоведов» Третьего рейха славяне не относились к народам «нордической крови», им была уготована только участь рабов. Только невероятные усилия советской армии и советского народа не позволили сбыться нацистским планам.

Список литературы:

1. Приказ Гитлера о передаче всей полноты власти на оккупированной территории командующим соединениями вермахта от 25 июня 1941 г. // ЦГАОР СССР. Ф. 780. Оп. 148. Д. 183.
2. *Дашичев, В. И.* Стратегия Гитлера – путь к катастрофе. 1933–1945. Том 3. Банкротство наступательной стратегии в войне против СССР 1941–1943. – Москва : Наука, 2005. – 606 с.
3. *Борисов, А.* Нюрнбергский процесс, сборник документов. Приложения, Документ ПС-386, п. 16. Протокол совещания в рейхсканцелярии 5 ноября 1937

г.

4. *Борисов, А.* Нюрнбергский процесс, сборник документов. Приложения, Документ Л-79, п. 24. Протокол совещания Гитлера с руководителями вермахта, 23 мая 1939 г.

5. Нюрнбергский процесс. Преступления против человечности. – Москва : Юридическая литература, 1991. – Т. 5. – 672 с.

6. *Петров, И.* Генеральный план «ОСТ» в вопросах и ответах // Актуальная история.

7. *Борисов, А.* Нюрнбергский процесс, сборник документов. Приложения, Документ ПС-386, п. 16. Протокол совещания в рейхсканцелярии 5 ноября 1937 г. Документ Л-221, п. 41. Из протокольной записи совещания Гитлера с руководителями фашистского рейха о целях войны против Советского Союза // ЦГАОР. Ф. 7445. Оп. 2. Д. 162. Л. 433–443.

8. «Военно-исторический журнал», 1965, № 1, стр. 82–83 (Текст воспроизведен по изданию: В. И. Дашичева Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. – Москва : Изд. «Наука», 1973. Том 2. – С. 30–41.

9. Свободная энциклопедия «Википедия» со ссылкой на «Нюрнбергский процесс. Сборник материалов, Т. II // Государственное издательство юридической литературы. – Москва : 1954.

10. *Сутулин, П.* Стоило ли сдавать немцам Ленинград? Источник: Мифы Великой Отечественной-2, «Военно-исторический сборник». – Москва : ЯУЗА-ЭКМО, 2009. – 300 с.

11. Директива начальника штаба военно-морских сил Германии № 1601 от 22 сентября 1941 г. об уничтожении Ленинграда «Будущее города Петербурга» (нем. Weisung Nr. Ia 1601/41 vom 22. September 1941 «Die Zukunft der Stadt Petersburg»).

12. *Барышников, Н. И.* Блокада Ленинграда и Финляндия 1941-1944 гг. – Хельсинки; Санкт-Петербург : Ин-т Йохана Бекмана, 2002. – 300 с.

13. *Войонмаа В.* Дипломатическая почта ; пер. с фин. и коммент. С. В. Зайчикова. – Москва : Прогресс, 1984. – 284 с.

14. *Барышников, Н. И.* Блокада Ленинграда в концепциях финских историков // Санкт-Петербург и страны Северной Европы. Материалы пятой Международной научной конференции (23–25 апреля 2003 г.). – Санкт-Петербург, 2004. – С. 253.

15. *Барышников, Н. И.* Подход Финляндии к вопросу о судьбе Ленинграда (1941 г.) // Санкт-Петербург и страны Северной Европы : Материалы ежегодной Международной конференции / Санкт-Петербургский государственный университет, Рус. Христиан. гуманитар. ин-т, Ин-т Финляндии в Санкт-Петербурге. – Санкт-Петербург : Издательство РХГИ, 2003. – С. 175–183.

16. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. В 12 томах. Том 1. Основные события войны. – Москва : Воениздат, 2011. – 846 с.

17. *Walzer, Michael.* Just and Unjust. – 1977. – P. 160. – «More civilians died in the siege of Leningrad than in the modernist infernos of Hamburg, Dresden, Tokyo, Hiroshima, and Nagasaki, taken together».

18. *Родионов, В.* Идеологические истоки расовой дискриминации славян в Третьей рейхе // Научно-публицистический журнал «Актуальная история» https://actualhistory.ru/race_theory_origins.

19. *Дашичев, В. И.* Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. – Москва : Издательство «Наука», 1973. – Том 2. – 663 с.



Лапко А. В.

представитель Казанского (Приволжского) федерального университета, депутат муниципального образования Республики Татарстан, член Российского военно-исторического общества, кандидат экономических наук

Уроки Нюрнбергского процесса

Как известно, Германия была инициатором и главным участником двух величайших трагедий XX в. – Первой и Второй мировых войн. Возникает вопрос: почему именно на долю Германии выпала эта роль?

Во-первых, следует помнить, что два ядра сложившегося позднее Прусско-германского государства – земля Тевтонского ордена и маркграфство Бранденбург – первоначально были военными поселениями, которые под видом крестовых походов против язычников, завоёвывали земли славян и других народов, уже тогда реализуя экспансию на Восток («Дранг нах Остен»). К тому же, экономической и политической руководящей кастой Германии долгое время была военная юнкерская элита. Эти обстоятельства способствовали тому, что, говоря словами А. Абуша, германский империализм XX в. появился на свет в прусской кирасирской каске.

Во-вторых, известно, что Германия как национальное государство опоздало к колониальному разделу мира, совершенному намного ранее Великобританией и Францией. Поэтому уже к началу XX в. Германия переходит к чрезвычайно активной внешней политике, получившей наименование «мировой политики». Она привела к борьбе за передел поделённого уже мира. А совершаемые в ходе колониальных экспансий Германией чудовищные злодеяния уже тогда напоминали фашистские зверства, последовавшие позднее (например, в ходе военной расправы над гереро и готтентотами из 200 тыс. несчастных туземцев осталось в живых лишь 50-60 тыс.).

В-третьих, расистские и антиеврейские идеи, возобладавшие в Германии накануне и в период Второй мировой войны, одним из своих истоков имели

программу т. н. Пангерманского союза (1893 г.), базировавшуюся на расовых принципах онемеченного англичанина Х.С. Чемберлена и антиеврейских постулатах немецкого историка Г. фон Трейчке. В результате уже в 1895 г. появляются исследования, подобные брошюре «Великая Германия и срединная Европа в 1950 г.», где говорится, что в середине XX в. в Великой Германии, поработившей остальную Европу (и не только Европу!) лишь немцы будут пользоваться всеми правами, а на не – немцев будет возложена обязанность выполнения исключительно физических работ. В 1904 г. пангерманцы выступили с требованием запретить евреям и славянам селиться в Германии, дабы не ухудшать качество германской арийской расы.

Все эти обстоятельства во многом предопределили характер трагедии 1939–1945 гг. К тому же, Версальский мирный договор 1919 г., возложив на Германию всю ответственность за Первую мировую войну и сняв эту ответственность с Великобритании и Франции, стимулировал формирование в Германии фашистской диктатуры. В 30-е годы европейские государства были не прочь использовать возрожденную военную мощь Германии против Советского Союза.

Накануне нападения на Советский Союз А. Гитлер говорил, что «война на Востоке будет значительно отличаться от войны на Западе», она будет «необычной войной», «войной рас, войной идеологии» и, следовательно, «борьбой за уничтожение».

Все это вытекало из нацистских планов завоевания жизненного пространства до Урала и дальше, ликвидации Советского Союза как государства, уничтожения ее народа, лишения ее каких бы то ни было центров управления. Москва и Ленинград должны были быть стерты с лица земли, политические кадры, интеллигенция и евреи истреблены. В первую же военную зиму в результате голода должно было погибнуть до 30 млн. человек. Были изданы самые чудовищные приказы о расстреле всех подозрительных, не исключая женщин и детей.



Эти зловещие планы неминуемо осуществились бы, если бы на пути агрессора не встал советский народ, который на фронтах Великой Отечественной войны разгромил главные силы фашизма, а потом, выполняя свой

интернациональный долг, принес свободу многим поработанным странам Европы. В этой войне Советский Союз потерял 26 млн. 600 тыс. человек. Больше половины из них – 15 млн. 400 тыс. – мирные граждане. Не случайно именно Советскому Союзу принадлежала идея создания Международного Военного трибунала, в рамках которого состоялся Нюрнбергский процесс – суд над германским фашизмом.



Серьезные исследования, посвященные истории Нюрнбергского процесса, принадлежат А.Г. Звягинцеву, доктору юридических наук, вице-президенту Международной ассоциации прокуроров. А.Г. Звягинцев был удостоен премии за серию фильмов о Нюрнбергском процессе и получил специальный приз кинематографической премии «Золотой орел» за «беспристрастное изложение исторической правды языком кино».

Спустя более 70 лет после беспрецедентной Победы Советского Союза над фашистской Германией многие европейские страны вдруг «вспомнили» о своей «исключительной» роли в этой победе. И, пытаясь свести к нулю главенствующую роль СССР в разгроме фашизма, они поставили знак равенства между страной-агрессором и страной-освободителем.

Однако решающий вклад СССР признавали в свое время политические, военные и общественные деятели западных держав. 27 октября 1944 г. премьер-министр Великобритании У. Черчилль в послании к И. В. Сталину писал: «Я воспользуюсь случаем, чтобы повторить завтра в палате общин то, что я сказал ранее: именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины». «С точки зрения большой стратегии, – подчеркивал президент США Ф. Рузвельт, – ясен простой факт – русские убивают больше солдат противника, уничтожают больше его вооружения и снаряжения, чем остальные двадцать пять государств Объединенных Наций, вместе взятых».

Английский писатель Пирс Пол Рид отмечал: «Поражение Гитлера – исход борьбы, означавший поражение фашистской армии, было предреждено не боями в пустынях Северной Африки или на берегах Нормандии, а в Сталинграде, Ленинграде и Курске. Для Гитлера Англия и Северная Африка имели периферийное значение. В России он был побежден».

Что же показывают нынешние опросы общественного мнения? Они

свидетельствуют, что всего 8 % живущих в Европе полагают, что Победа над фашизмом достигнута благодаря усилиям Советского Союза. Абсолютное большинство европейцев уверены в том, что победу над фашистской Германией обеспечили Соединенные Штаты и Великобритания. Более того, начиная со 2-ой половины 80-х годов, в 90-е годы и сейчас, в Европе бытует мнение, что наши деды и прадеды выиграли войну, потому что, например, во время битвы под Москвой был сильный мороз и распутица, а Сталин на всех фронтах завалил немцев трупами. По подсчетам группы Григория Кривошеева (генерал-полковник в отставке, профессор Академии военных наук, кандидат военных наук) безвозвратные потери советских вооруженных сил – 11444000 чел., Германии и союзных ей государств (только в рядах СС было 400000 тыс. европейцев, а всего в гитлеровскую армию добровольно вступили 1,8 млн.) – 8876000 чел. Остальные жертвы советского народа – это потери мирного населения, свыше 7 мил., из которых были преднамеренно уничтожены гитлеровцами.

Таким образом, Нюрнбергский процесс стал историческим событием прежде всего как торжество Закона перед нацистским беззаконием. Еще ни один суд не объединял все прогрессивные силы мира для осуждения не просто конкретных преступников, но и самой идеи достижения внешнеполитических и экономических целей с помощью агрессии. Он разоблачил человеконенавистническую сущность германского фашизма, его планы уничтожения целых государств и народов, его запредельную бесчеловечность и жестокость.

Лапко А.В. создал к 75-летию Победы проект «Галерею Боевой Славы», состоящую из 26 ярких информативных стендов, кратко и емко отображающих ключевые моменты Великой отечественной войны.



Оборона Севастополя

30 октября 1941 г. - 4 июля 1942 г.



В годы Великой Отечественной войны Крым был для России одним из стратегически важных направлений. Крымские войска, в основном, представляли собой соединения и части войск, которые в течение войны были переброшены в Крым. Именно в этот период в Севастополе развернулась героическая оборона города. В оборонительных боях участвовали соединения и части войск, которые в течение войны были переброшены в Крым. Именно в этот период в Севастополе развернулась героическая оборона города.



ЗА РОДИНУ!



Курская битва

5 июля 1943 г. - 23 августа 1943 г.



В ходе Курской битвы восточнее Курска в направлении северной стороны фронта в Восточном направлении в период с 5 июля по 12 июля 1943 года немецко-фашистские войска предприняли попытку прорыва оборонительного рубежа советских войск. В результате этой операции немецко-фашистские войска достигли тактического успеха и заняли территорию восточнее Курска. Однако в ходе операции они понесли огромные потери в живой силе и технике. Советские войска сумели остановить наступление противника и в результате операции восточнее Курска в период с 12 июля по 23 августа 1943 года немецко-фашистские войска были вынуждены отступить на исходные позиции.



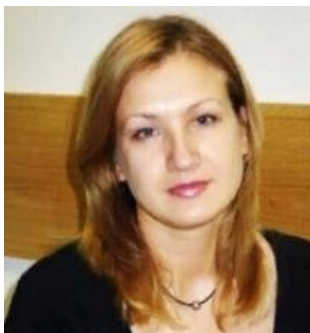
Берлинская операция

16 апреля 1945 г. - 8 мая 1945 г.



Тяжелая Берлинская операция велась силами советских войск в период с 16 апреля по 8 мая 1945 года. В ходе операции советские войска окружили город Берлин и в результате операции город был захвачен советскими войсками. В ходе операции советские войска понесли огромные потери в живой силе и технике. Однако в результате операции советские войска достигли своей цели и в результате операции город Берлин был захвачен советскими войсками.





Бегичева Е.В.

судья районного суда (в отставке),
старший преподаватель кафедры КБ-13
гражданско-правовое обеспечение
национальной безопасности
Московского института радиотехники,
электроники и автоматики Российского
технологического университета

Роль СССР в формировании судопроизводственной модели Международного Военного трибунала Нюрнбергского процесса

Прежде всего, стоит отметить, что война, в которую ввергла мир гитлеровская Германия, является одним из величайших потрясений в истории человечества. Мировой истории не было известно таких огромных масштабов преступной деятельности и такой концентрации кровавых злодеяний, как те, которые были совершены гитлеровцами в период Второй мировой войны, не считавшимися ни с нормами международного права, ни с требованиями человеческой морали. Они беспощадно разрушали без какой-либо военной необходимости города и села, истребляя при этом мирное население, тем самым, превращали оккупированные территории в «выжженную землю».

Так, история знает кровопролитные войны, унесшие миллионы человеческих жертв, однако Вторая мировая война, ее масштабы, методы ведения ее гитлеровцами исключительны [4]. Победа в ней положила конец долгой и изнурительной борьбе, но борьба на правовом поле только разгоралась.

Очевидно, что для организации судебных процессов подобного масштаба была необходима сильная правовая основа, и, к слову, ее создание со стороны СССР началось уже в первые годы войны.

Однако, многими западными исследователями данный факт отрицается, и более того, дорога в Нюрнберг определяется как исключительно американский путь. Кроме того, некоторые авторы утверждают, что СССР, будто не только не внёс свой вклад в подготовку и проведение процесса, но и выступал за массовые казни носителей германской государственности.

В связи с этим, определение роли СССР в формировании судопроизводственной модели Нюрнбергского процесса, представляется и на сегодняшний день достаточно актуальным и имеет важное значение для истории.

Так, в действительности сложившаяся ситуация, была прямо противоположной той, которую описывают некоторые западные авторы. Уже в первый день Великой Отечественной войны В. М. Молотов, выступая по радио, подчеркнул ответственность за развязывание войны правителями Германии.

Таким образом, стоит подчеркнуть, что именно Советский Союз первым выдвинул идею создания Международного Военного трибунала [1, с. 14].

Советский Союз отдельно, а также совместно с другими государствами опубликовал ряд нот и заявлений, которые извещали мир о чудовищных преступлениях, совершенных гитлеровцами, и содержали предупреждения о неминуемой ответственности виновных за их совершение. Такие исторические

документы, как нота СССР от 14 октября 1942 г. «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы», являлись одними из первых шагов по привлечению главнокомандующих к уголовной ответственности за преступления против человечества.

Нота является предупреждением, что СССР будет стремиться привлечь военных преступников к ответственности. Несмотря на это, у данного документа есть и практическая сторона: во-первых, в нем перечислены те деяния, которые СССР относит к категории преступлений: массовые убийства, разрушение городов, разорение населения, увод в рабство и плен; во-вторых, советское правительство обязуется оказывать всевозможную помощь оккупированным государствам в установлении фактов совершения преступлений и применении мер ответственности.

В ноте Наркомата иностранных дел от 14 октября 1942 г. указывалось, что советское правительство считает необходимым придание суду специального статуса Международного Военного трибунала и соответствующее наказание для любого из главарей фашистской Германии, которые уже оказались в процессе войны в руках властей государств, противостоящих гитлеровской Германии.

Также, при анализе правотворчества в военный период нельзя не отметить важность указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942 г. «Об образовании чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР».

Указ возлагал на специализированную комиссию конкретные задачи, которые играли огромную практическую роль в дальнейшем привлечении к ответственности военных преступников.

Так, за все выявленные преступления устанавливалась уголовная и материальная ответственность. Создание первой в своем роде чрезвычайной комиссии, аналогами которой Европа не располагала, стало важным шагом навстречу правосудию.

Предложение советского правительства о создании трибунала для суда над главными военными преступниками не находило должной поддержки со стороны Англии и США. Так, идеи, высказанные британской стороной, заключались в том, что преступления и ответственность главных преступников, таких как Гитлер и Муссолини, настолько велики, что они не подходят для рассмотрения путём юридической процедуры [1, с. 13]. Однако, советские лидеры ни в коей мере не отступали от своего собственного видения данного вопроса.

Что касается точки зрения США по данному вопросу, то вплоть до 1945 г., руководство страны также придерживалось позиции о том, что целесообразно и необходимо применение казни без суда для нацистских главарей. Также, со стороны Соединенных Штатов в 1943 г. поступало предложение опубликовать Декларацию о наказании фашистских преступников, совершивших свои преступления в конкретных местах. И судить их по законам тех стран, где были

совершены сами преступления [3, с. 241].

Важно значение здесь имеет то, что вышеназванная декларация не относилась к главным военным преступникам, чьи преступления не связаны с конкретным географическим местом. В свою очередь, советской стороной была внесена важная поправка, указывающая на то, что главные военные преступники должны быть наказаны благодаря совместному решению союзников. Хотя подобная формулировка и не предопределяла, как именно они будут наказаны: посредством судебного процесса, как настаивал СССР, либо же в административном порядке. Однако, основополагающим оставался тот факт, что главные военные преступники не уйдут от ответственности. Так, декларация была издана 1 ноября за подписями Ф.Д. Рузвельта, И.В. Сталина и У. Черчилля.

Ещё одним показательным жестом в сторону формирования судопроизводственной модели Нюрнбергского процесса со стороны СССР, можно считать ответ Главы советского правительства в октябре 1944 г., который заключался, как и прежде, в том, что он настаивал на наказании главных военных преступников в соответствии с решением Международного Военного трибунала. Подобный ответ, последовал на письмо Черчилля и Рузвельта, в котором рекомендовалось составить список, включающий 50 или более лиц, чья ответственность за санкционирование военных преступлений общепризнана, и которых любой офицер в ранге генерала имеет право распорядиться расстрелять в течение часа [1, с. 14].

В дальнейшем, уже в г. Ялте, премьер-министр Великобритании всё также придерживался своей точки зрения. В свою очередь, Сталин по-прежнему настаивал на судебной форме процесса, а Рузвельт занимал неопределённую позицию, отмечая, что процедура всё же должна быть судебной, но не должна носить сугубо юридический характер.

Так, по мнению СССР военную победу необходимо было довершить морально-политическим разгромом фашизма в открытом судебном процессе. Уже 26 июня 1945 г. в Олд Чёрч Хауз на Грейт Смит-стрит состоялось первое официальное заседание Лондонской конференции, представителям которой было необходимо разрешить ряд сложных политических и правовых проблем, связанных с организацией новой формы интернациональной юстиции – созданием Международного Военного трибунала [2, с. 190].

Важно, что на заседании Лондонской конференции, представителями СССР, не предлагалось принять исключительно советскую систему для суда над военными преступниками.

В то же время, ставилась цель разработать простую процедуру, облегчающую работу суда. Советская делегация не единожды выступала за создание новой системы, включающей в себя лучшее, что содержалось и в англо-американском и континентальном процессуальном праве, и отвечавшей задачам предстоящего суда над главными лицами, стоящими за военными преступлениями. Кроме того, благодаря предложениям, сформулированным со стороны СССР, был расширен круг прав подсудимых, что, очевидно, имело огромное значение для эффективной организации их защиты.

Итак, Лондонской конференции представителей четырех великих держав,

а именно СССР, США, Англии и Франции, на основе двух полярно противоположных процессуальных систем все же удалось создать новую систему судебного разбирательства, отвечающую задачам суда над главными военными преступниками.

Таким образом, мы можем говорить о том, что несмотря на пробелы в праве, которые выявились в ходе процесса, была выполнена первоочередная задача, заключающаяся в осуществлении справедливого процесса и назначении виновным соответствующего наказания. Хотя правосудие в рамках трибунала и осуществляли заинтересованные стороны, права и законные интересы обвиняемых и подозреваемых были в полном объеме соблюдены.

Можно сделать вывод о том, что отстаиваемые годами идеи СССР о наказании главных военных преступников посредством судебного процесса были реализованы и трибунал не стал скорой расправой над поверженным врагом.

Процессуальные гарантии давали обвиняемым право защищаться лично или при помощи адвокатов из числа немецких юристов, ходатайствовать о вызове свидетелей, представлять доказательства в свою защиту, давать объяснения, допрашивать свидетелей и т. д.

Союзники не пошли по принципу «победивший прав» и предоставили подсудимым все возможные права на защиту, что было реализовано, в том числе, за счет значительной, можно полагать решающей роли СССР в формировании модели Нюрнбергского процесса.

В заключении, хотелось бы отметить, что право – одно из необходимых средств достижения справедливости, действенный инструмент государства, борющегося с международной преступностью. Следовательно, только в рамках правового поля возможно решение любых, даже самых острых международных проблем, о чем так часто забывают ряд современных держав, отдавая предпочтение силовым способам.

Список литературы:

1. Уроки Нюрнберга и актуальные проблемы международного права // Материалы «круглого стола» 18 ноября 2010 г. – Москва : Издание Государственной Думы, 2011. – С. 13–15.
2. *Лебедева, Н. С.* Подготовка Нюрнбергского процесса / Н. С. Лебедева. – Москва : Наука, 1975. – 240 с.
3. *Лебедева, Н. С.* СССР и Нюрнбергский процесс / Н. С. Лебедева // Берегиня. – 2014. – № 4 (23). – С. 239–255.
4. *Трайнин, А. Н.* Уголовная ответственность гитлеровцев / А. Н. Трайнин. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. – 107 с.

Баранов Е.В.

студент

Московского института

радиотехники, электроники и

автоматики

Российского технологического

университета

Категоризация преступлений на Нюрнбергском процессе: значение для современного международного права

Именно в XX веке весь мир впервые в истории познал такую жестокость к человеку, которая была характерна в период Второй мировой войны, принёсшая огромные, в первую очередь, людские и материальные потери, и которая подтолкнула всё человечество к объединению. Во второй половине XX века международное сообщество выявило необходимость в закреплении императивных норм по защите основных прав и свобод человека не только в национальном праве отдельных государств, но и в международном праве.

Нюрнбергский процесс совершенно справедливо называют «Судом истории», ведь именно он в значительной мере поспособствовал зарождению нового правопорядка в мире [1, с. 321]. На сегодняшний момент отчётливо видно, какую огромную роль он сыграл в юридическом, историческом, и общественно-политическом планах.

Несомненно, Нюрнбергский процесс оказал непосредственное воздействие на определение вектора развития прав человека. Профессор Н.Я. Шепова отмечала, что приговор Международного Военного трибунала стал «одним из краеугольных камней современного международного права, одним из основных его принципов» [2].

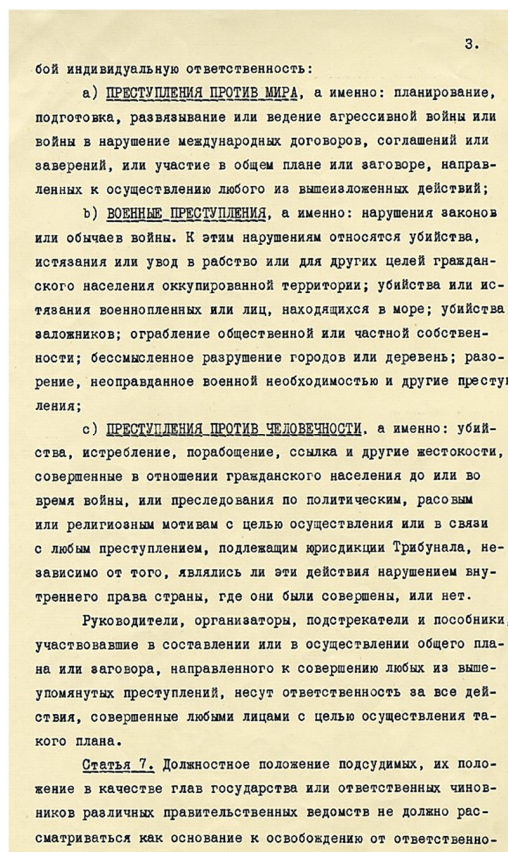
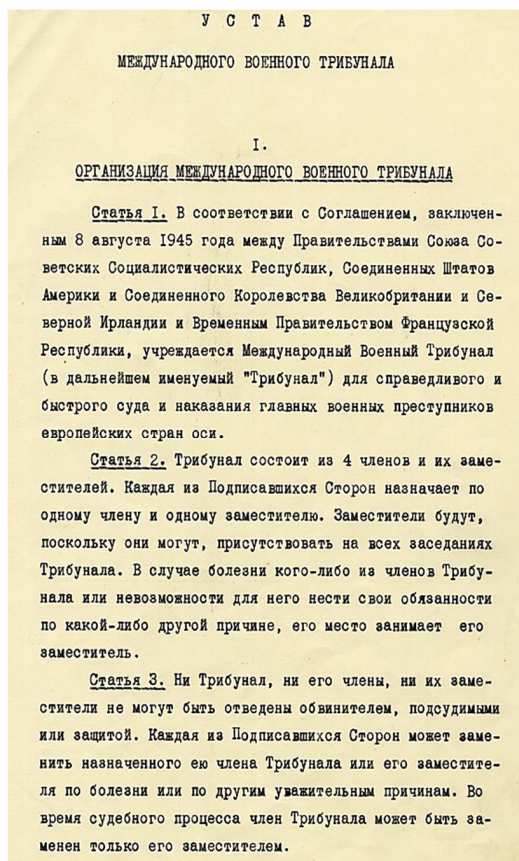
Необходимо отметить, что именно Нюрнбергский процесс определил новые категории международных преступлений, которые впоследствии вошли в национальное законодательство многих стран и международное право. Остановимся поподробнее на каждом из них.

Преступления против мира, а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведения агрессивной войны, или войны в нарушении международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направленном к осуществлению вышеизложенных действий (Устав Международного Военного трибунала ст. 6 (а)).

Гитлер никак не мог в одиночку вести агрессивной войны. Он нуждался в сотрудничестве со стороны государственных деятелей, дипломатов, военных лидеров и дельцов. И когда данные лица, зная о его целях и намерениях, начали сотрудничество с Гитлером, они сделали себя участником этого плана, который он создал.

В плане Барбаросса своё кровавое выражение нашла практика систематических **военных преступлений**. **Военные преступления**, а именно: нарушение законов или обычаев войны. К такого рода преступлениям

относятся, но не ограничиваются: убийства, истязание или угон в рабство или для других целей гражданского населения оккупированной территории; убийства или истязание военнопленных, или лиц, находящихся в море, убийство заложников, потопление торговых кораблей в нарушение международного права, нападение на госпитальные суда, ограбление общественной или частной собственности, бессмысленное разрушение городов или деревень, разорение, не оправданное военной необходимостью (Устав Международного Военного трибунала ст. 6 (б)).



В подтверждение этому можно привести факт о том, что на оккупированных территориях и в самой Германии была создана самая настоящая «индустрия смерти», которая уничтожала неугодных нацизму. Европу покрывал целый ряд лагерей смерти таких как Дора, Освенцим, Собибор, Челмо и многие другие. В них множество узников было убито, погибло от жестоких издевательств, плохих условий содержания, болезней, голода, тяжёлого физического труда и бесчеловечных медицинских опытов.

Преступления против человечности, а именно: убийства, порабощения, истребления, ссылки или другие бесчеловечные действия, совершённые по отношению к гражданскому населению, до или во время войны или преследование по политическим, расовым или религиозным мотивам с целью осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции трибунала, независимо от того, были ли эти действия нарушением внутреннего права страны, в которой они были совершены, или нет (Устав Международного Военного трибунала ст. 6 (в)).

Одним из примеров данного злодеяния фашистов является проведение опытов по производству мыла из человеческого жира в анатомическом институте Данцига.

Показания по данному факту были предоставлены на Нюрнбергском процессе препаратором вышеуказанного института Зигмундом Мазуром и двумя английским военнопленными, которые занимались там строительством.

Необходимо указать, что на основе статей Устава Международного Военного трибунала был разработан ряд международно-правовых документов в области прав человека, закрепляющих общие обязательства государств по их уважению и обеспечению, также разработан ряд международных конвенций, содержащих конкретные нормы по предупреждению или пресечению вышеуказанных международных преступлений.

Среди таких документов, которые направлены на предотвращение агрессии, военных преступлений и преступлений против человечности, в основу которых легли принципы и нормы, сформулированные на Нюрнбергском процессе, необходимо отметить:

1. Конвенцию о предупреждении преступлений геноцида и наказании за него 1948 г.;
2. Всеобщую декларацию прав человека 1948 г.;
3. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;
4. Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. и другие.

Также следует указать, что именно Нюрнбергский процесс стал, своего рода, прообразом для ряда судебных учреждений, полномочных осуществлять уголовные преследования за совершение международных преступлений против мира и всего человечества в целом. К ним относятся, в первую очередь, Токийский трибунал 1946 г., Международные трибуналы по Югославии 1993 г., по Руанде 1998 г., по Сьерра-Леоне 2002 г., Международный уголовный суд 1998 г. Все они в той или иной мере опираются на опыт Нюрнбергского процесса. Основные положения Статутов и Уставов указанных судов в большинстве своём исходят из идей и принципов Устава и приговора Нюрнбергского процесса.

Теперь хотелось бы остановиться на основных принципах, которые легли в основу Устава Международного Военного трибунала. Всего выделяют семь принципов:

1. Любое лицо, которое совершило преступное деяние, несёт за него ответственность и подлежит справедливому наказанию;
2. Главы государств и члены правительств не освобождаются от ответственности;
3. Если какое-то действие по внутреннему праву страны не является преступлением, а по международному является, то лицо всё равно несёт ответственность;
4. Каждый обвиняемый имеет право на законное рассмотрение дела, основанное на фактах и принципах права;
5. Лица, которые действовали по приказу правительства или

командования, не освобождаются от ответственности в том случае, если выбор фактически был возможен;

6. Преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности называются как международно-правовые;

7. Соучастие в вышеперечисленных деяниях приравнивается к международно-правовому преступлению.

Эти принципы остаются актуальными и на сегодняшний день. Их соблюдение является основополагающим условием для предупреждения агрессии и недопущения нарушения прав человека. На сегодня обстановка довольно иная, но и в нынешних условиях нужна высокая бдительность, активная борьба против ущемления прав человека совершенно в любых её проявлениях, и именно здесь уроки Нюрнбергского процесса имеют основополагающее значение.

Таким образом, можно сделать вывод, что Нюрнбергский трибунал не смог решить абсолютно всех проблем человечества, но без него состояние сегодняшнего мира могло бы выглядеть совершенно иначе. Нюрнбергский процесс раскрыл такую глубинную проблему развития общества, как резкую необходимость разработки механизмов по защите прав человека. Нет никаких сомнений в том, что в суммарном плане Нюрнбергский процесс, а также выработанные и разработанные в ходе его принципы, стали отрывным историческим эталон для построения новой правовой культуры, предоставили своего рода импульс к развитию прав человека.

Список литературы:

1. *Галлямова, А. И.* Значение Нюрнбергского международного военного трибунала в формировании норм международного уголовного права / А. И. Галлямова // Молодой учёный. – 2017. – № 1. – С. 321.

2. *Шепова, Н. Я.* Нюрнбергский трибунал: неотвратимость наказания / Н.Я. Шепова // Военно-промышленный курьер. – URL: <https://vpk-news.ru/articles/3043> (дата обращения: 17.11.2019).

3. *Лебедева, Н. С.* Подготовка Нюрнбергского процесса. – Москва, 1975. – 240 с.

4. Уроки Нюрнберга и актуальные проблемы международного права : Материалы «круглого стола» 18 ноября 2010 г. – Москва : Издание Государственной Думы, 2011. – С. 13-15.

5. *Глотова, С. В.* К 60-летию Нюрнбергского процесса. Вклад Устава Нюрнбергского трибунала в становление международной уголовной процедуры // Российский ежегодник международного права, 2005. – Санкт-Петербург, 2006.

Пономарев Д.В.
студент 2 курса
Института истории
и международных отношений
Южного федерального
университета

Отношение военного командования Вермахта к командос во время Второй мировой войны (по материалам обвинительных заключений на Нюрнбергском процессе)

Вопросы, поднимаемые на Нюрнбергском процессе, определили вектор развития мира на последующие десятилетия. Каждый из понимаемых аспектов в большей или меньшей степени является сферой приложения усилий российских и зарубежных исследований.

Одной из наиболее интересных и наименее исследованных проблем в российской историографии можно считать вопрос о представлении в обвинительных заключениях союзников на Нюрнбергском процессе отношения военного командования Вермахта к командос во время Второй мировой войны.

В частности, в монографии А.М. Чикина «Морские Дьяволы» подробно изучаются действия подводных диверсантов в 1939–1945 гг. [1]. В исследовании Д. Миллера «Коммандос: формирование, подготовка, выдающиеся операции специальных подразделений» представлена предыстория подразделений коммандос с 1915 по 1934 гг., а также описаны диверсионные операции англичан и американцев в Европе, Азии вплоть до 1991 г. [2]. В статье проанализированы источники, опубликованные в двух сборниках документов: в сборнике «Нюрнбергский процесс. Приложения», изданном А.В. Борисовым. В этом издании содержатся документы, дополнившие источники, опубликованные ранее в 8 томах материалов по ходу Нюрнбергского процесса [4].

Коммандос – это подразделение из лучших солдат, которые вдали от линии фронта, в тылу врага, небольшими группами вели борьбу с фашизмом. Они вели диверсионную войну. С точки зрения международного права они считались солдатами, были одеты в военную форму и у них было полное право пользоваться статусом военнопленных.

Впервые коммандос во Второй мировой войне появились в Британии в 1940

Миллер Д.

М 60 Коммандос: Формирование, подготовка, выдающиеся операции спецподразделений.— Мн.: Харвест, 1998.— 512 с.: ил. (Коммандос).

ISBN 985-433-173-3.

Эта книга не имеет аналогов в отечественной литературе. В ней в сжатом виде изложена история военных и полицейских подразделений специального назначения с времен Первой мировой войны до наших дней. В книге рассмотрены все сколько-нибудь значительные операции элитных формирований разных стран мира, ставшие достоянием средств массовой информации. Большинство из них еще не упоминалось на русском языке даже в закрытых изданиях.

Составитель является специалистом в области разведывательно-диверсионной деятельности. Это позволило ему подобрать такие материалы, которые представляют интерес для профессионалов, и в то же время привлекают самые широкие читательские круги. Вся книга от начала и до конца читается буквально «на одном дыхании».

М 796000000

ББК 75.715

г. Их возглавил адмирал Роджер Кэйес. Диверсанты захватывали стратегические пункты: мосты, тоннели, плотины. Ущерб, который наносили германским войскам советские партизаны, американские, английские командос стал одним из важнейших факторов победы над фашизмом.

Точная статистика о погибших командос и партизанах не известна. В целом, в 1941-1944 гг. на оккупированной территории СССР действовали 6200 партизанских отрядов и соединений. Численность партизан и подпольщиков оценивалась в 1 мил. человек. Общие потери военнослужащих Великобритании, США составили около 800 тыс. и 75 тыс. гражданских лиц.

Отношение Вермахта к советским партизанам и командос было рассмотрено отдельным вопросом обвинения Вермахта на Нюрнбергском процессе. 4 и 7 января 1946 г. представитель обвинения от США Маквелл Тэйлер выступил с обвинением в преступности Германского верховного командования и Генерального штаба. Он представил доказательства по разделам 3 и 4 обвинительного заключения: военные преступления и преступления против человечности. Главной идеей обвинения было: использование Генеральным штабом и Верховным командованием совместной политики террора. Первый вопрос, на котором Тейлор остановился, касался совершенных в нарушении международного права убийств союзных командос, парашютистов и членов военных миссий.

Действительно, в приказе Гитлера от 18 октября 1942 г. утверждалось, что союзные командос применяли методы видения войны, противоречащие Женевской конвенции.

В этом документе особенно отмечалось в п. 2, что, учитывая действия диверсионных частей Англии и их разрушительный характер, они будут безжалостно истребляться германскими войсками.

Кроме того, в документе отмечалось, что все агенты миссий командос в Европе или Африке, даже если они выглядят как солдаты и одеты в форму, не важно вооружены или нет, сражаются или спасаются бегством, намереваются сдаться в плен, должны быть уничтожены, никому из них «принципиально не следует давать пощады» [3].

Если кто-то из групп командос попадал в плен, то держать их предписывалось только короткое время и следовало сразу передавать в СД. Если кто-то из командующих или офицеров противился этому приказу, то их привлекали к ответственности. Правда, точные формы наказания в указанном приказе обозначены не были. Интересна оговорка, что этот приказ не относился к тем солдатам, которые захватывались в открытом бою, сдавались в плен во время больших сражений.

В продолжении указанного приказа было дано разъяснение, которое составил начальник штаба оперативного руководства верховного командования Вермахта Альфред Йодль.

В данном документе отмечалось, что ни в одной из предыдущих войн методы разрушения коммуникаций за линией фронта, запугивание населения, которое работает на Германию или разрушение важных в военном отношении предприятий на военных территориях не применялись с такой силой, как во

время этой войны [3].

Главной причиной издания приказа была названа следующая: необходимо организовать снабжение армии продовольствием и припасами, поэтому командос должны понимать совершенно ясно, что они будут истребляться все без исключения до последнего человека. В случае необходимости офицерам Вермахта разрешалось оставить 1-2 чел. для допроса и после этого необходимо было их немедленно расстреливать.

Однако, что касается командос-парашютистов своей армии, гитлеровцы требовали полных прав комбатанта, в особенности обращения с ними как с военнопленными. В приказе от 2 июня 1940 г., озаглавленном «О парашютистах», отмечалось, что германские парашютисты являются составной частью регулярной армии, причем для их бесспорных прав комбатантов совершенно безразлично, где они сброшены (на фронте или в глубоком тылу) и как они действуют (в одиночку или группами) [3].

Гитлеровские командос действуют – в отличие от иных родов войск – в летной форме, и вести борьбу с ними правомочны только вооруженные силы противника, но ни в коем случае его невоенная полиция или же гражданское население. Более того, отмечалось в приказе, гитлеровские командос подпадают под действие Женевской и Гаагской конвенций.

Действительно, с гитлеровскими парашютистами, выполнявшими функции комбатантов в соответствии с Гаагской конвенцией (то есть, выступавшими в военном обмундировании, открыто носившими оружие и т. д.), союзники обращались как с военнопленными. Таким образом, перед нами ярко выраженная система двойных стандартов со стороны Гитлеровского руководства, доказательства которой были приведены на Нюрнбергском процессе. Кроме того, выступая с обвинительным заключением, полковник Тейлор привел примеры выполнения приказа Гитлера по отношению к английской диверсионной группе, высадившейся в Эйгерсунне 20 ноября 1942 г. Он огласил несколько телеграмм в командование Вермахта о ликвидации 17 групп английских командос. Аналогичные примеры были приведены и в отношении 15 казнённых американских военнослужащих в 1944 г. в Италии.

На конец 22 июня 1944 г. Вермахт издал ещё один приказ, который стал следствием высадки союзных войск (США, Англия) в Нормандии в начале июня 1944 г. Как известно, союзники использовали в основном воздушный десант. Согласно этому приказу, теперь даже один человек считался командос, и на него распространялись все правила, установленные ранее вышедшими приказами Гитлера относительно командос.

В июле 1944 г. основные тезисы этих документов стали применяться к членам иностранных военных миссий в особенности к советской, английской и американской. Об этом был издан очередной приказ Гитлера от 30 июля 1944 г. [3, 4].

Отдельно на Нюрнбергском процессе были представлены документы, касающиеся советских диверсантов и партизан. Генерал-фельдмаршал Вильгельм Кейтль подписал соответствующий приказ 13 мая 1941 г., который назывался «О подсудности и процедуре, согласно законам военного времени, в

районе «Барбаросса», об особых мероприятиях войск» [3, 4].

Согласно этому приказу, проведение следствия не обязательно, даже в отношении гражданского населения, если оно заподозрено в диверсии. 16 сентября 1941 г. был подписан еще один приказ о коммунистическом повстанческом движении в оккупированных областях, согласно которому смертная казнь 50-100 коммунистов стала считаться искуплением за жизнь одного немецкого солдата. При этом отмечалось, что способ совершения казни должен был усилить устрашающий эффект [3]. Приглашенный в качестве свидетеля на Нюрнбергский процесс Вильгельм Шельдт, работавший в отделе военной истории Германии в 1941–1945 гг. вспоминал, что Гитлер считал единственным успешным методом ведения войны против партизан применение самых жестоких наказаний.

Учитывая, что командос состояли из отборных солдат, нетрудно установить, что целью гитлеровских методов была, как это охарактеризовал французский обвинитель Дюбост, «попытка уничтожения элиты и распространения террора на войска союзных армий» [3].

Таким образом, на Нюрнбергском процессе была доказана двойственность отношения Вермахта к командос. Если к своим войскам они относились как к группам, чьи действия способствовали достижению победы, то за противниками они подобного признавать не желали. Более того, отношение к советским партизанам и союзническим командос с самого начала войны было предопределено вне рамок Женевской конвенции.

Список литературы:

1. *Чикин, А. М.* Морские дьяволы / А. М. Чикин. – Москва : Вече, 2017. – 352 с.
2. *Миллер, Д.* Коммандос: формирование, подготовка. Выдающиеся операции спецподразделений. – Минск : Харвест, 1998. – 512 с.
3. Нюрнбергский процесс : сборник документов (Приложения) / под редакцией А. В. Борисова. – Москва, 1965. – 596 с. // [Электр. ресурс]: http://samlib.ru/b/borisow_aleksej_wiktorowich/njurnbergskijprocesssbornikdokumentowprilozhenija.shtml (дата обращения: 01.11.2019).
4. Нюрнбергский процесс : сборник материалов в 8 томах. – Москва : Юридическая литература, 1987–1999 ; Том 1. – Москва : Юридическая литература, 1987. – 688 с. ; Том 2. – Москва : Юридическая литература, 1988. – 672 с. ; Том 3. – Москва : Юридическая литература, 1989. – 656 с. ; Том 4. – Москва : Юридическая литература, 1990. – 672 с. ; Том 5. – Москва : Юридическая литература, 1991. – 672 с. ; Том 6. – Москва : Юридическая литература, 1996. – 528 с. ; Том 7. – Москва : Юридическая литература, 1997. – 736 с. ; Том 8. – Москва : Юридическая литература, 1999. – 792 с.



Хаяли Р. И.

заведующий кафедрой
общегуманитарных и социально-
экономических дисциплин
Крымского юридического
института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации,
доктор исторических наук,
доцент

**Судебный процесс в Севастополе над немецко-фашистскими
захватчиками и их пособниками**

В ноябре 1947 г. центральные и крымские газеты сообщили о начале судебного процесса в Севастополе над немецко-фашистскими захватчиками.

По сообщению органа Феодосийского горкома ВКП(б) и городского совета депутатов трудящихся в Севастополе начался судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани. Перед судом предстала группа военнослужащих бывшей германской армии, полиции и жандармерии, обвиняемых в массовых убийствах, истязаниях и угоне мирных граждан в немецкое рабство, варварском разрушении промышленности и сельского хозяйства Крыма и Кубани [1].

По сообщению органа Евпаторийского горкома ВКП(б) и городского совета депутатов трудящихся, а также органа Ялтинского райкома ВКП(б) и районного совета депутатов трудящихся, за время немецкой оккупации в Крыму было разрушено 17 570 зданий хозяйственного назначения, 22 917 домов, 500 клубов и театров, 393 больницы и амбулаторий, 315 детских учреждений. Оккупанты вывезли из Крыма 1 748 автомашин, 642 трактора, другое сельскохозяйственное оборудование. Они вывезли и уничтожили 144 221 голову крупного рогатого скота, 910 056 голов коз и овец, 97 641 лошадь [2].

Окончательный итог преступлений немецко-фашистских оккупантов в Крыму подвела Крымская республиканская комиссия. В докладе об итогах учета и расследования злодеяний, причиненных немецко-фашистскими оккупантами в Крымской АССР, представленном в сентябре 1945 г. комиссией явствует, что оккупантами был расстрелян 71 921 мирных жителей, 19 319 советских военнослужащих, замучены 18 322 мирных граждан и 25 615 военнослужащих. В фашистское рабство были угнаны 85 477 мирных граждан [3].

12 ноября 1947 г. в 19.00 в Севастополе в Доме офицеров Черноморского флота с участием Военного трибунала Черноморского флота в составе председательствующего генерал-майора юстиции Зайцева, членов трибунала полковника юстиции Евсикова, подполковника юстиции Федорчукова, государственных обвинителей военного прокурора Черноморского флота генерал-майора юстиции Камынина, подполковника юстиции Маркелова, Татаринцева, Введенского, Гринева, Ерофанова, Михеева, Великотного начался

судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани.

К ответственности были привлечены 12 военных преступников. Среди них:

командующий войсками бывшей 17-й германской армии генерал-полковник Эрвин Йенеке, 1890 г. р., уроженец деревни Фрирер, провинция Ганновер;

бывший ортскомендант города Евпатории Отто Виллерт, 1897 г. р., уроженец деревни Нойтитштейн, Чехословакия, майор вермахта, член НАСДАП с 1938 г.;

бывший ортскомендант города Таганрога, Новороссийска и Ак-Мечетского района Крымской АССР Гельмут Альберти, 1891 г. р., уроженец города Генейзен, майор вермахта, член НАСДАП с 1931 г.;

бывший командир частей СС и полиции Евпаторийского района, Пауль Кайбель, 1899 г. р., деревня Краузендорф Восточная Пруссия, гауптштурмфюрер войск СС, член НАСДАП с 1933 г.;

заместитель ортскоменданта города Бахчисарая, Нальчика, Гуляй-Поля Адам Ган, 1887 г. р., уроженец деревни Аценкайн, округ Асфельд, гауптштурмфюрер, член НАСДАП с 1932 г.;

начальник полевой жандармерии 13-й танковой дивизии и комендант города Старый Крым, капитан СС Пауль Кинне, 1914 г. р., уроженец деревни Риттерсвальде, Верхняя Силезия;

начальник Севастопольской полевой жандармерии Эрнст Шреве, 1895 г. р., деревня Иссельхорст, округ Биллефельд, Северный Рейн-Вестфалия, обер-лейтенант полевой жандармерии, член НАСДАП с 1933 г.;

начальник разведкоманды зондерфюрер Фридрих Радатус, 1903 г. р., уроженец города Риги;

фельдфебель 88-го саперного батальона Вильгельм Флеснер, 1915 г. р., уроженец деревни Алеверфин;

обер-ефрейтор Бернгард Браун, 1921 г. р., уроженец деревни Кальтенбрун, Бавария;

обер-ефрейтор Рудольф Гуземан, 1919 г. р., уроженец г. Дюссельдорф;

обер-ефрейтор Франц Линеберг, 1922 г. р., уроженец деревни Дюльберген, провинция Ганновер [4].

Командующий войсками бывшей 17-й германской армии генерал-полковник Эрвин Йенеке, кадровый офицер, арестован 11 июня 1945 г. советскими войсками в Нидершённе. В годы войны на Восточном фронте с 1 июня 1943 г., командующий 17-й армией на Кубани, а с 9 октября 1943 г. по 30 апреля 1944 г. командовал оккупационными войсками в Крыму.

В ходе судебного разбирательства Йенеке показал следующее.

Председательствующий: Вы издали приказ о создании «мертвой зоны» в Крыму?

Йенеке: Так точно.

Председательствующий: Что предусматривалось этим приказом?

Йенеке: в отданном мною приказе было предусмотрено выселить все

население ближайших к Яйлинским горам деревень, которые, по нашему мнению, являлись как бы опорными пунктами партизан, а сами деревни подлежали сожжению. Приказ был выполнен.

Часть гражданского населения этих деревень была расстреляна, а оставшиеся в живых были заключены в лагеря.

Председательствующий: Команда прибыла к вам в тот момент, когда ваши попытки уничтожить скрывающееся в Керченских каменоломнях население потерпели неудачу?

Йенеке: Это было так. Газ был пущен в каменоломни, и многие дети, женщины, старики погибли мучительной смертью.

Из деревни Баксан в балку было выгнано до ста жителей, которых стали бомбить самолетами, затем по ним стали вести огонь из крупнокалиберных пулеметов и пушек. Когда самолеты скрылись, в балку ворвались фашисты и стали добивать раненых прикладами [5].

«Применением газов в Керченских каменоломнях нами преследовалась цель уничтожения находившихся там партизан и мирного населения», – заключил на заседании военного трибунала Йенеке.

В Краснодарском крае немецко-фашистские захватчики замучили и убили 48 560 мирных граждан и 6570 военнопленных.

Актом Варениковской районной комиссии содействия ГЧК и показаниями свидетелей было установлено, что в станице Гостагаевской в сентябре 1943 г. местной комендатурой совместно с полицейскими были насильственно отобраны у родителей 40 детей от 6 до 13 лет, которых доставили в немецкий госпиталь, расположенный в ставке главнокомандующего 17-й армии Йенеке в станице Старотиторовской, где немецкие врачи выкачали у них кровь для переливания раненым немецким офицерам. Все 40 детей погибли. Также оккупанты приняли участие в истреблении мирного населения городов Новороссийска, Анапы, Темрюка и Тамани.

Бывший ортскомендант города Евпатории Отто Виллерт на суде показал, что, будучи ортскомендантом города Саки, Фрайдорфского и Акшеихского районов Крымской АССР, за срыв портрета Гитлера в Евпатории летом 1943 г. были публично повешены в городском саду 2 советских гражданина. Под его непосредственным руководством из Евпатории было угнано на работы в Германию свыше 5 тыс. мирных граждан.

Бывший ортскомендант города Таганрога, Новороссийска и Ак-Мечетского района Крымской АССР Гельмут Альберти принимал участие в уничтожении советско-партийного актива, производил облавы на население в Новороссийске, Таганроге, Акмечетском районе. Под его руководством в октябре 1941 г. в Таганроге были расстреляны 1800 евреев. Также под его руководством из Таганрога в Германию было угнано свыше 10 тыс. советских граждан.

Бывший начальник Севастопольской полевой жандармерии, старший лейтенант Эрнст Шреве засвидетельствовал, что находился на этой должности с июля 1942 г. по 9 мая 1944 г. «Всех арестованных мною коммунистов я передавал в СД и тайную полевую полицию, где они, как мне известно со слов шефа СД

Мауэра, расстреливались. Мауэр говорил мне, что им лично в первые дни оккупации были умерщвлены 1200 человек. Для этой цели работала газмашина».

Также Шреве рассказал, что в годы оккупации жандармы полевой жандармерии повесили трех подростков, причем к ним были прикреплены дощечки с надписями «За саботаж». На самом же деле они никакого участия в саботаже не принимали, а были повешены исключительно для устрашения населения города. Детей повесили в сентябре 1942 г. на Пушкинской площади Севастополя. Всего за время оккупации по Севастополю были расстреляны, повешены и сожжены заживо 27 306 советских граждан и военнопленных, 42 600 – угнаны на работы в Германию.

26 ноября 1943 г. в соответствии с приказом Йенеке в Керчи были расстреляны все граждане, содержащиеся в лагерях [6].

Кинне признал, что в феврале 1943 г. при конвоировании колонны 600 советских пленнх из станицы Тимашевской в Краснодар из числа падавших или отстающих было расстреляно более 200 человек. В Молдавии 10-11 мая 1944 г. в районе деревни Бума (в 25 км. от Кишинева) были расстреляны 100 тяжело раненных пленнх, которых отказались принимать в лагерь для военнопленных. Кроме того, фельджандармерией 13-й танковой дивизии во время отступления постоянно проводились сжигание деревень и угон жителей в Германию.

В мае 1944 г. в районе Кишинева по приказу Кинне была расстреляна большая группа тяжелораненных советских военнопленных. Кинне засвидетельствовал, что «командование это знало... это поощрялось».

Фридрих Радатус – начальник подразделения абвергруппы № 302 в Карасубазаре, организатор массовых арестов, активный участник пыток и расстрелов. Всего под его руководством расстрелян 31 заключенный.

Вильгельм Флеснер – фельдфебель 3-й роты 88-го саперного батальона 46-й пехотной дивизии 11-й армии. Участвовал в подрыве 20 входов в Аджимушкайские каменоломни (вблизи Керчи), забрасывании проломов и входов дымовыми шашками и дымовыми гранатами, в результате чего погибло не менее 3 тыс. человек.

Бернгард Браун – обер-ефрейтор той же роты, член «Гитлерюгенда». Обвинялся в участии в расстрелах покинувших катакомбы гражданских лиц и захваченных в плен военнослужащих Красной Армии (4 человека лично и 45 человек в группе).

Рудольф Гузман – обер-ефрейтор той же роты. Обвинялся в расстрелах 4 человек лично и 50 в группе.

Фриц Ленеберг – обер-ефрейтор 2-й роты 88-го саперного батальона. Обвинения в массовых расстрелах.

21 ноября 1947 г. на судебном заседании выступил военный прокурор Черноморского флота генерал-майор юстиции Камынин, потребовавший для всех подсудимых высшей меры наказания.

По делу было вызвано 42 свидетеля. Свидетель – главный врач 2-й Севастопольской городской больницы В. И. Иванов. Работал в лазарете русских пленнх. Показал, что в лазарет часто приезжали жандармы, отбирали людей на расстрел. В качестве свидетеля выступил также научный сотрудник

Херсонесского музея А. К. Тохтай, который засвидетельствовал, что немцы разграбили музей, взорвали Владимирский собор. Священник Цецарчук рассказал, что фашисты в Севастополе жестоко избивали советских военнопленных, расстреливали отстающих на месте.

Обвинительное заключение, вынесенное Международным военным трибуналом Черноморского флота 23 ноября 1947 г. по делу о злодеяниях фашистов в Крыму и на Кубани в период оккупации, на основании ст. 1 Указа № 39 Президиума Верховного Совета СССР «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и для их пособников» от 19 апреля 1943 г., было составлено и зачитано на русском и немецком языках.

Эрвин Йенеке, Отто Виллерт, Гельмут Альберти, Пауль Кайбель, Адам Ган, Пауль Кинне, Эрнст Шреве, Фридрих Радатус приговорены к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях каждый. Вильгельм Флеснер, Бернгард Браун, Рудольф Гузман и Франц Линеберг – к 20 годам каждый [7].

Приговор был встречен в зале с глубоким удовлетворением.

К сожалению, судебное преследование нацистских преступников и наказание было осложнено решением пленума Генеральной Ассамблеи ООН 31 октября 1947 г., где члены юридического комитета 35 голосами – «за», 7 – «против» и 5 – воздержавшимися представили британский проект резолюции на рассмотрение пленарного заседания Генеральной Ассамблеи, суть которого заключается в том, что правительства стран, на территории которых были совершены преступления, должны были заново подать заявление о выдаче военных преступников и предоставить исчерпывающие юридические доказательства совершенных преступлений.

Ошибочным можно считать и распоряжение МВД СССР, Министерства юстиции СССР, Прокуратуры СССР № 739/18/15/311 от 24 ноября 1947 г., в соответствии с которым все дела обвиняемых в совершении военных преступлений впредь должны были рассматриваться в закрытых заседаниях военных трибуналов войск МВД.

Слишком гуманным было решение советского руководства во главе Н. С. Хрущевым по отношению к немецко-фашистским извергам. Даже через десятилетия это трудно понять. 13-24 сентября 1955 г. между СССР и ФРГ были установлены дипломатические отношения. Уже 12 октября 1955 г. Эрвин Йенеке из Воркуталагерь, где он отбывал наказание, был передан властям ФРГ. Вернулись в ФРГ и другие военные преступники.

Судебные процессы и в частности Севастопольский процесс над фашистскими преступниками, творившими беспрецедентные в истории человеческих войн злодеяния в отношении военнопленных и мирного населения, широко освещаемые в газетах и по радио, преследовали цель показать всему человечеству и прежде всего организаторам Второй мировой войны неотвратимость справедливого наказания.

Список литературы:

1. Б. а. По родной стране // Победа, 1947. – 16 октября. – № 145 (3212).
2. Б. а. Палачи перед советским судом // Знамя победы, 1947. – 30 ноября. № 126 (4268).
3. ГАРК. Ф. Р-1289. Оп. 2. Д. 85. Л. 10.
4. Б. а. Палачи перед советским судом // Знамя победы, 1947. – 30 ноября. № 126 (4268); Б. а. Справедливость восторжествовала // Вперед, 1947. – 30 ноября. – № 96 (266).
5. Судебный процесс по делу злодеяний немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани // Красный Крым, 1947. – 22 ноября. – № 230 (7735).
6. Судебный процесс по делу злодеяний немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани (Обвинительное заключение) // Красный Крым, 1947. – 15 ноября. – № 225 (7730).
7. Б. а. Палачи перед советским судом // Знамя победы, 1947. – 30 ноября. № 126. – (4268); Б. а. Справедливость восторжествовала // Вперед, 1947. – 30 ноября. – № 96 (266).



Вакулова Т.В.

доцент кафедры истории
Севастопольского государственного
университета,
кандидат политических наук

Севастопольский Нюрнберг: осмысление результатов

Сегодня актуальность осмысления результатов Второй мировой войны связана с несправедливостью в отношении оценки ее результатов европейскими политиками; с необходимостью сохранения исторической правды среди жителей современной России.

Комитет Государственного Совета Республики Крым по культуре и вопросам охраны культурного наследия в 2017 г. проводил блиц-опрос на улицах Симферополя по истории Нюрнбергского процесса. В результате, которого оказалось, что из нескольких десятков жителей Крыма разных возрастов лишь единицы знали о Нюрнбергском процессе. Молодежь меньше всех знает историю своего Отечества, так как подвергается активному процессу «переформатирования» исторической памяти, который осуществляется в средствах массовой информации.

Нюрнбергского процесс, длился целый год с 1947 по 1948 гг. и повлиял на разгром идеологии нацизма во всем мире. Причинами проведения судебных процессов по делу о военных преступлениях нацистов, стали страшные последствия Второй мировой войны, которые проявились во всех сферах жизни стран участвовавших в войне. К 1947 г. обострились международные

отношения, и в таких условиях многие государства проводили ряд мер, для изменения нарастающих негативных тенденций. В СССР такими мерами были судебные процессы над военными преступниками, которые проходили в регионах СССР, где население сильнее других пострадало от гитлеровской оккупации.

Первые процессы состоялись уже в конце 1945 и 1946 гг. в Брянске, Смоленске, Ленинграде, Великих Луках, Минске, Риге, Киеве, Николаеве. В конце 1947 г. по постановлению Совета Министров СССР от 10 сентября 1947 г. состоялось еще 9 процессов [3]. Первый из таких процессов по делу о злодеяниях немецко-фашистских преступников в Донбассе прошел в г. Сталино и завершился 30 октября 1947 г. Такие процессы были направлены на восстановление исторической справедливости и привлечение внимания мирового сообщества к злодеяниям фашистов, ставших одной из главных причин многих проблем послевоенного восстановления мира. Кроме этого, суды проходившие в СССР «переключали» внимание населения Советского союза с проблем медленного восстановления, разрушенного народного хозяйства и социальной сферы на проблемы справедливого возмездия, укрепляя чувства исторической справедливости. Данные суды так же влияли на сохранение связей между странами-союзниками по антигитлеровской коалиции, что влияло на укрепление социалистического лагеря.

Важно отметить, что Нюрнбергского процесс, состоялся благодаря настойчивой работе советской дипломатии, которая начиная с 1941 г. требовала проведение такого суда над нацистами. Нарком иностранных дел СССР В.М. Молотов, 21 ноября 1941 г. направил странам, которые были в дипломатических отношениях с СССР, ноту о зверствах германцев над военнопленными. Затем, 14 октября 1942 г. от СССР поступило предложение о создании международного трибунала для наказания военных преступников.

На Московской конференции министров иностранных дел осенью 1943 г. В.М. Молотов, Э. Иден и К. Хэлл подписали секретный протокол и декларацию об ответственности гитлеровцев за совершенные преступления. В ней устанавливался принцип ответственности гитлеровских преступников, и принцип их подсудности, но отсутствовало положения о международном трибунале. Решение о создании Международного Военного трибунала, было принято на Крымской конференции в г. Ялте 1945 г. Нюрнбергский трибунал был открытым, но не полностью выполнил свою миссию, поскольку признал преступными СС и гестапо, но отказался признать преступным имперский кабинет и германский генштаб.

Севастопольский Нюрнберг по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани, проходил с 12 по 23 ноября 1947 г. в здании Дома офицеров Черноморского флота города Севастополя. В фойе Дома офицеров Черноморского флота были помещены три щита фотодокументов и диаграмм, иллюстрирующих последствия «хозяйничания» немцев в Крыму. На фотографиях можно было увидеть руины Севастополя и Керчи, Новороссийска и Старого Крыма, трупы расстрелянных, замученных,

сожженных на кострах и заживо погребенных советских людей [4]. Официальное расследование злодеяний немецко-фашистских войск в Севастополе началось с формирования городской комиссии, [6] материалы которой среди других использовались Чрезвычайной государственной комиссией. Цифры и конкретные примеры зверств захватчиков в Крыму приведены в документе, подготовленном для Нюрнбергского процесса Чрезвычайной государственной комиссией [5].

В фондах Государственного музея героической обороны и освобождения Севастополя хранятся материалы судебного процесса, фотографии зала заседаний, подсудимых и свидетелей [1]. Обвинительное заключение было составлено и зачитано на русском и немецком языках. Обвиняемым вменялось в вину участие в массовых убийствах, истязаниях военнопленных и мирных граждан, насильственном перемещении населения на принудительные работы в Германию, разрушениях промышленности, сельского хозяйства, городов и сел Крыма и Кубани. Обвиняемые были приговорены – генерал Енеке и офицеры – к 25 годам исправительно-трудовых лагерей, солдаты – по 20 лет лагерей, т. к. смертная казнь, которую и требовал прокурор, в это время в СССР была отменена.

Германский оккупационный режим в Крыму привел к тому, что было уничтожено 86 943 жителя, 47 234 военнопленных, угнано на принудительные работы в Германию 85 477 жителей, нанесен материальный ущерб на сумму 14 млрд. 267 млн. руб. [2].

Значение севастопольского процесса, состоит в том, что он, как ни один другой из подобных процессов, проходивших в СССР и других европейских странах, смог выполнить ту задачу, которую из-за политических спекуляций правящих кругов США и Англии не удалось решить Нюрнбергскому процессу, а именно, признать преступными организациями не только НСДАП, СС, СА, СД, гестапо, но так же и германские вооруженные силы и общую (уголовную) полицию [1].

Список литературы:

1. *Агишева, И. Ю.* Севастопольский Нюрнберг. Материалы Севастопольского судебного процесса 1947 г. о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани в фондах Государственного музея героической обороны и освобождения Севастополя / И. Ю. Агишева // Севастопольский Нюрнберг: к 70-летию Севастопольского судебного процесса по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 23-25 ноября 2017 г. – Севастополь : ФГБУК «ГМГООС», 2017. – 200 с.

2. Слава Севастополя // Газета. – 1947. – 20-22 ноября ; Красный Крым // Газета. – 1947. – 25 ноября.

3. *Колонтаев, К.* Севастопольский Нюрнберг / К. Колонтаев. [Электронный ресурс]. – URL: <https://secrethistory.su/51-sevastopolskiy-nurnberg.html> (дата обращения: 20.10.2019).

4. *Кудреватых, Л.* Из зала суда / Л. Кудреватых // Известия. – 1947. – 21 ноября.

5. Севастопольский процесс / История России. Публицистика. Советский Нюрнберг. Севастопольский процесс. [Электронный ресурс]. – URL: histrf.ru (дата обращения: 18.11.2019).

6. Фонды ГМГООС. Личное дело Л. Павличенко.



Задерейчук И.П.

доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат исторических наук, доцент

Судебные процессы над нацистскими пособниками в Крыму в 70-80-е гг. XX в.

В 1970 г. при проведении земляных работ на шестом километре шоссе Симферополь – Николаевка были обнаружены ранее неизвестные места массовых казней советских людей времен оккупации Крыма немецко-румынскими захватчиками 1941-1944 гг.

В результате масштабных раскопок было обнаружено 28 ям, из которых извлечены останки 1480 жертв фашистского оккупационного террора. Впечатляющий результаты поисковых работ значительно дополнили уже ранее выявленные Чрезвычайной комиссией по расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков в апреле 1944 г. вещественные доказательства массового уничтожения советских патриотов немецко-румынскими палачами и их местными пособниками, которые происходили в этом же районе на территории совхоза «Красный», в том числе, где располагался зловеший концлагерь смерти.

В результате многолетней кропотливой работы органами КГБ были выявлены три группы лиц из числа граждан СССР, скрывших свои военные преступления и поэтому избежавших заслуженного наказания. Все они были привлечены к уголовной ответственности и над ними в 1972, 1974 и 1977 гг. в Симферополе состоялись открытые судебные процессы. Судебное разбирательство осуществлялось на выездных сессиях военных трибуналов Краснознаменных Киевского (1972 г.) и Одесского (1974 и 1977 гг.) военных округов, которые признали всех подсудимых виновными в совершении тяжких преступлений и приговорили большую часть из них к высшей мере наказания – расстрелу, а остальных к длительным срокам тюремного заключения.

Например, на судебном процессе в 1974 г. к ответственности было привлечено троих пособников: Шихая Асанова, Нарсулу Мензатов, и Энвера Менаметова. Все они были преданы суду за измену Родине, за проведение активной карательной деятельности в период временной оккупации Крыма. Уголовное дело рассматривалось Военным трибуналом Краснознаменного Одесского военного округа под председательством полковника юстиции, Героя

Советского Союза Е.Б. Фрадкова. Государственное обвинение поддерживал помощник военного прокурора Краснознаменного Одесского военного округа подполковник юстиции П.А. Зозуля.

В судебном заседании с достаточной полнотой было установлено, что обвиняемые проводили активную карательную деятельность и непосредственно участвовали в массовом уничтожении людей.

Несмотря на все попытки обвиняемых уйти от ответственности, советские прокуроры шаг за шагом добивались от них признания вины. В ходе процессов в 70-е гг. было допрошено более 200 свидетелей. Они в своих показаниях изобличали преступников в совершенных ими злодеяниях.

На судебном процессе в 1974 г. подсудимый Мензатов, во время допроса подтвердил слова свидетеля о варварском режиме, царившем в лагере смерти на территории совхоза «Красный». В частности он сказал, что в лагере умирали многие «по несколько человек в день. От голода, дизентерии, непосильного труда, от побоев. Их хоронили сами заключенные. Недалеко от пруда. Там было большое кладбище. Перед нашим бегством немцы сравняли его с землей, чтобы никто не знал об этом. Так приказал комендант». Другие свидетельские показания демонстрировали всю античеловечность фашистского режима. Они оказывали, что в лагере по поводу и без всякого повода избивали людей, а избитых до полусмерти и обессиленных часами держали под палящим солнцем без глотка воды.

Следует упомянуть о судебном процессе, который прошел в Крыму в 1980-е гг. В 1986 г. руководство Генеральной прокуратуры СССР поручило прокурору Крымской области государственному советнику юстиции 3-го класса Зиновию Дмитриевичу Тесаку обеспечить надзор за расследованием уголовного дела в отношении Ф.А. Федоренко. Он был депортирован из США в СССР как нацистский военный преступник. Уголовное дело рассматривалось судебной коллегией областного суда в открытых заседаниях.

В частности, следствием было доказано, что Ф.А. Федоренко изменил Родине, принимал активное участие в уничтожении мирных граждан в лагерях смерти Треблинка, в Штутгофском и Полицком концлагерях. Учитывая, что обвиняемый был признан виновным в особо опасном государственном преступлении, государственный обвинитель потребовал применить в отношении Ф.А. Федоренко предусмотренную статью УК УССР исключительную меру наказания – расстрел. 19 июня 1986 г. бывший роттенвахман СС Ф.А. Федоренко был приговорен к смертной казни.

Таким образом, судебные процессы, над нацистскими пособниками проведенные в 70-80-х гг. XX в. на территории Крыма привлекли к ответственности и осудили военных преступников, которые были прямыми участниками карательных акций, убийства мирного населения. Отдельную роль в доказывании вины служащих 152 добровольческого батальона сыграли военные прокуроры. Они, опираясь на неопровержимые доказательства, свидетельские показания смогли добиться от обвиняемых признательных показаний на суде, несмотря на их многочисленные попытки уйти от ответственности.

Список литературы:

1. *Борисов, В. Н.* Симферопольские судебные процессы 1972, 1974 и 1977 гг. над военными преступниками и карателями, изменниками Родины, находившимися на службе у немецко-румынских оккупантов в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – Симферополь, 2019. – 140 с.
2. *Соколов, Г.* Изобличение / Г. Соколов // Крымская правда, 1974. – № 271. – 20 ноября.
3. *Соколов, Г.* Последние показания / Г. Соколов // Крымская правда, 1974. – № 275. – 24 ноября.
4. *Соколов, Г.* Расплата / Г. Соколов // Крымская правда, 1974. – № 265. – 13 ноября.
5. *Хаяли, Р. И.* Участие прокуратуры Крыма в судебных процессах над немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками / Р. И. Хаяли, И. П. Задерейчук // История прокуратуры Крыма. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. – С. 178.



Паращевина Е.А.

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Крымского юридического института
(филиала) Университета
прокуратуры Российской Федерации,
кандидат юридических наук

Значение Нюрнбергского процесса в развитии правовых норм, как регламентирующих права человека на защиту!

Обращаясь к изучению материалов по истории Нюрнбергского процесса, следует отметить, что еще в 1942 г., Советское правительство опубликовало заявление «Об ответственности гитлеровских захватчиков за те злодеяния, которые совершались ими в оккупированных странах Европы», в частности, шла речь о необходимости учреждения Международного Военного трибунала для расследования военных преступлений и осуществления этой процедуры, в соответствии с выработанными для этих целей правовыми нормами.

Эта позиция не нашла понимания со стороны руководителей стран антигитлеровской коалиции, поскольку позиция СССР с самого начала заключалась в необходимости суда, который будет проходить по всем, существующим на тот момент, правилам уголовного судопроизводства.

Однако необходимо отметить, что противоположная позиция американских и британских политиков опиралась на, присутствующее в то время, настроения жителей США и Великобритании что зафиксировано социологическим опросом, проведенным в 1945 г. Так, примерно 70 %

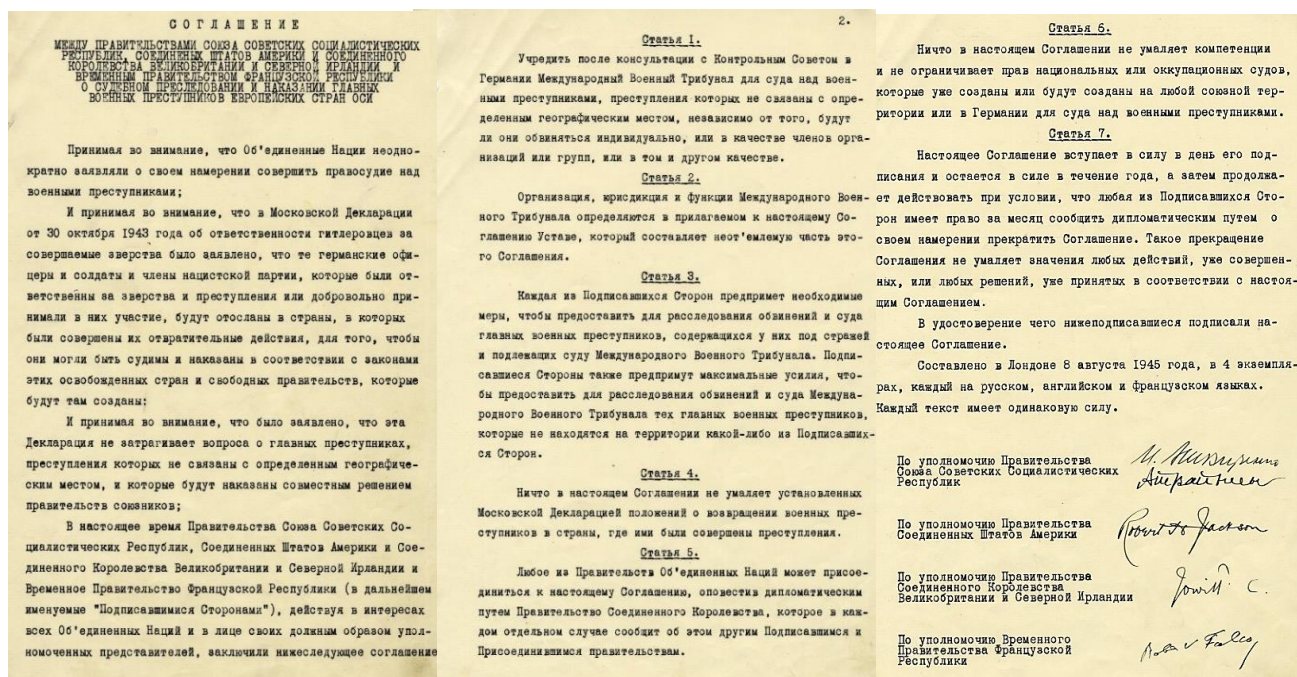
американских граждан были сторонниками внесудебной расправы над нацистскими лидерами и их пособниками.

Не отличалось и мнение руководителей этих государств, поскольку У. Черчилль заявлял о необходимости казни без суда всей верхушки нацистов, а Госсекретарь США К. Хэлл заявлял, что предпочел бы физическое уничтожение всего нацистского руководства.

Главным аргументом, который противопоставляла советская сторона западным политикам, была необходимость именно правового разрешения сложившейся коллизии.

Именно правовое решение проблемы военных преступников освобождало союзников от возможных обвинений в банальной мести в отношении своих военных врагов.

В ходе Лондонской конференции, проходившей в 1945 г., был разработан совместный документ, отразивший, согласованную позицию всех 23 стран – участниц конференции, а принципы Устава утверждены Генеральной Ассамблеей ООН как общепризнанные в борьбе с преступлениями против человечества.



Устав Международного Военного трибунала, принятый 8 августа 1945 г., предопределил основные направления в развитии прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Так же оказал неопредимую помощь адвокатов – защитников, оказывающим им юридическую помощь, которые в последующем были отражены в действующих ныне источниках международного права. Впоследствии они были заимствованы законодательствами большинства государств Европы.

В соответствии с п «d» ст. 16 Устава в целях обеспечения справедливого судопроизводства было установлено, что «подсудимый имеет право защищаться на суде лично или при помощи защитника» особо следует отметить положения

п. «е» ст. 16, пп. «d» и «g» ст. 24 Устава, согласно которым сторона защиты имеет право представлять доказательства, заявлять ходатайства, подвергать перекрестному допросу любого свидетеля.

Таким образом, несмотря на совершенные подсудимыми преступления против человечности, мира, основные принципы уголовного судопроизводства а именно законность, осуществление правосудия только судом, равенство всех участников судебного процесса перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только закону, обеспечение доказанности вины, состязательность сторон и свобода в предоставлении суду своих доказательств, обеспечение обвиняемым права на защиту, гласность судебного процесса, были соблюдены в деятельности Международного Военного трибунала.

Нюрнбергский процесс, развитые и выработанные в его ходе принципы (принцип уголовной ответственности физических лиц вне зависимости от должностного положения) и основополагающие критерии, дали развитие международного гуманитарного права, международного уголовного права. Эти принципы были закреплены решениями Генеральной Ассамблеи ООН (резолюциями от 11 декабря 1946 г. и от 21 ноября 1947 г.).

На основе этих резолюций в 1948 г. была принята конвенция о предупреждении геноцида и наказания за него, а в 1973 г. Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него.

Устав Международного Военного трибунала оказал влияние на содержание Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Международных пактов о правах человека 1966 г.

Таким образом, Нюрнбергский процесс оказал значительное влияние на формирование и развитие правовых норм, регламентирующих обеспечение права на защиту.

На основе этих норм (право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом и т. д.) в Европе стала формироваться система решений Европейского Суда по правам человека, носящая прецедентный характер.

Список литературы:

1. Биографический энциклопедический словарь. – Москва, 2003.
2. *Звягинцев, А. Г.* Нюрнбергский набат. Репортаж из прошлого, обращение к будущему (в супере) / А. Г. Звягинцев. [Электронный ресурс]. – Москва : Олма Медиа Групп, 2010. – 116 с. URL: http://indbooks.in/mirror7.ru/?page_id=264624
3. Кто был кто в Третьем рейхе? Биографический энциклопедический словарь. – Москва, 2003. – 456 с.
4. *Лебедева, Н. С.* Подготовка Нюрнбергского процесса / Н. С. Лебедева. – Москва : Наука, 1975. – 238 с.
5. *Люлечник, В.* Неизвестный Нюрнберг / В. Люлечник // Русский глобус. – 2006. – № 10.

6. Нюрнбергский процесс. Право против войны и фашизма / под редакцией И. А. Лемяк, И. И. Лукашука. – Москва, 1995. – 367 с.
7. Нюрнбергский процесс : сборник материалов в 2-х томах. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1954.
8. *Полторак, А. И.* Нюрнбергский эпилог / А. И. Полторак. – Москва : Воениздат, 1969. – 552 с.
9. *Рагинский, М. Ю.* Доказательства на Нюрнбергском процессе / М. Ю. Рагинский // Ученые записки (Всесоюзный институт юридических наук). – 1957. – Вып. 2 (6). 57.
10. СССР и Нюрнбергский процесс. Неизвестные и малоизвестные страницы истории : сборник документов / научн. редактор и составитель Н. С. Лебедева. – Москва : Международный фонд «Демократия», 2012.



Борисов С.В.

научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Роль Нюрнбергского процесса в предупреждении преступлений экстремистской (террористической) направленности

Итоги Второй мировой войны подвел Нюрнбергский процесс, который признал «агрессию» тягчайшим преступлением международного характера. При этом Международный Военный трибунал (далее – МВТ) указал, что «преступления против международного права совершаются людьми, а не абстрактными категориями, и только путем наказания отдельных лиц, совершающих такие преступления, могут быть соблюдены установления международного права» [1, с. 42].

Следует также обратиться к специальным положениям, сформулированным Уставом Нюрнбергского трибунала и закрепленных Комиссией международного права в 1950 г. как «Принципы международного права, признанные Уставом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала», в частности: уголовная ответственность должна наступать для любого лица, совершившего деяние, криминализованное международным правом, даже если в национальном законодательстве за это деяние не предусмотрено уголовного наказания.

Далее, глава государства или какое-либо ответственное лицо

правительства не пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции в случае совершения международно-противоправного деяния. Не освобождается от ответственности по международному праву и тот, кто, имея возможность сделать осознанный выбор тем не менее исполнил преступный приказ. При этом любому человеку, который обвиняется в совершении международно-противоправного деяния, должно быть обеспечено право на справедливое расследование его дела в уголовном суде с надлежащим учетом фактических и юридических обстоятельств. Для наказания таких лиц может применяться механизм отправления как международного, так и национального правосудия.

В ходе первой сессии Генеральная Ассамблея ООН единогласно постановила, что вышеупомянутые принципы являются неотъемлемой частью международного права [2], что способствовало не только становлению *института международной уголовной ответственности физических лиц*, но и во многом определило развитие целых отраслей международного права: права применяемого в период вооруженных конфликтов, международного права прав человека и др.

Во многом, благодаря этому в международно-правовой теории и уголовной судебной практике (международной и национальной) сложилось убеждение *об индивидуальной уголовной ответственности физических лиц* за преступления против мира и безопасности человечества, непосредственно связанной с преступной деятельностью государства, вследствие чего для последнего наступает международная ответственность.

Существенно важным явился вклад МВТ в международно-правовую криминализацию таких противоправных деяний, составивших сферу его предметной юрисдикции, как преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности. Лица, совершившие названные преступления неукоснительно подлежали уголовному наказанию.

Если военные преступления, связанные с нарушением норм права вооруженных конфликтов, были в той или иной мере уже криминализированы Гаагскими конвенциями и декларациями 1899 и 1907 гг., то преступления против мира и человечности, впервые в истории были криминализированы в Уставе Международного Военного трибунала.

Фактор криминализации определенного деяния имеет существенное значение в контексте осуществления международного правосудия. Трибунал и его приговор существенным образом активизировали работу на международном и национальном уровнях по криминализации деяний, представляющих *особую общественную опасность*.

По мнению профессора С.А. Егорова, по аналогии с национальным правом, под криминализацией в области международного права, следует понимать признание государствами отдельных деяний, совершаемых как в мирное, так и в военное время опасными для общества, признание их преступными и уголовно наказуемыми, а также закрепление, прежде всего в договорно-правовой форме, определенных признаков составов таких преступлений [3].

Сегодня мир проходит через переломный этап, характеризующийся тем,

что меняются взаимоотношения между государствами, все чаще делается ставка на силовое разрешение противоречий. Претензии отдельных стран на исключительность, в частности США и ряда государств-участников НАТО, подталкивают мир к новой гонке вооружений, на фоне этого усиливается антироссийская риторика, активизируется недружественная военная деятельность вблизи российских границ.

На этом фоне руководство страны предпринимает шаги по обеспечению национальной безопасности и основной упор при этом делается на борьбу с экстремистской (террористической) угрозой, масштабы которой за последние годы значительно возросли [4, с. 288–289].

Достаточно вспомнить теракты и проявления насильственного экстремизма в Волгограде в декабре 2013 г., взрыв авиалайнера компании «Когалымавиа» (Metrojet), выполнявшем рейс Шарм-эш-Шейх – Санкт-Петербург в октябре 2015 г., подрыв самодельного взрывного устройства в метрополитене Санкт-Петербурга в апреле 2017 г., ножевая атака в Сургуте в августе 2017 г., расстрел прихожан православной церкви в Кизляре в феврале 2018 г. и др.

Изучение практической деятельности правоохранительных органов свидетельствует о перспективах дальнейшей ее активизации в борьбе с проявлениями экстремизма (терроризма), основная цель которой оказание профилактического, контролирующего и надзорного воздействия на определенную категорию лиц, вынашивающих националистические, радикально религиозные, политические идеи, планирующих, подготавливающих, совершающих и совершивших преступления, а также на пособников, подпитывающих экстремистов финансовыми, материально-техническими и людскими ресурсами. При этом наличие прочных теоретико-методологических основ оперативно-розыскного противодействия финансированию экстремистской деятельности по мнению специалистов рассматривается как один из путей повышения эффективности перекрытия каналов и источников финансирования.

Как отмечали участники научно-практической конференции «Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности», что «в современных условиях обеспечение национальной безопасности является одним из приоритетных направлений государственной политики, а прокуратура выступает в качестве одного из важных элементов системы обеспечения национальной безопасности» [5, с. 428–431].

Такая роль обуславливается наличием у прокуратуры правовых средств, необходимых для устранения нарушений законов, защиты национальных интересов, комплексным использованием прокурорами надзорных, процессуальных, координационных и иных полномочий в целях утверждения режима законности в стране.

Задачи органов прокуратуры по обеспечению национальной безопасности формулируются и актуализируются в зависимости от внешних и внутренних угроз национальным интересам Российской Федерации.

О своевременности постановки перед прокуратурой указанных задач,

решение которых достигается посредством осуществления надзора, иных возложенных на прокуратуру функций и направлений деятельности, говорит тот факт, что в последнее десятилетие накал борьбы с экстремизмом и наиболее опасной его разновидностью – терроризмом не только не снизился, но даже многократно возрос в связи с активизацией радикальной деятельности националистических, религиозных, этнических и иных организаций и структур, направленной на нарушение единства и территориальной целостности России, дестабилизацию внутривластную и социальную ситуацию в стране.

В подтверждение сказанному в п. 43 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [6], являющейся базовым документом, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты России, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики по укреплению национальной безопасности, к основным угрозам государственной и общественной безопасности отнесена деятельность террористических и экстремистских организаций, направленная на насильственное изменение конституционного строя России, дестабилизацию работы органов государственной власти и устрашение населения.

Следует отметить, что мерами прокурорского реагирования удалось добиться увеличения количества дел оперативного учета, заведенных субъектами оперативно-розыскной деятельности с целью выявления преступлений, связанных с финансированием экстремистской деятельности и терроризма, а также использованием СМИ и сети «Интернет» в террористических целях.

Предупреждение преступлений экстремистской (террористической) направленности – особый вид социальной деятельности, которая осуществляется путем нейтрализации или устранения криминогенных факторов, т.е. причин и условий совершения преступлений, или формирования (стимулирования) антикриминогенных факторов.

Обязательными требованиями, предъявляемыми к общегосударственной системе, мер профилактики экстремистских проявлений, должны стать: во-первых, их упреждающий характер, во-вторых, комплексность применения профилактических мер, заключающаяся в использовании всех возможных способов оказания положительного влияния на обстановку, и, наконец, в-третьих, единое управление на федеральном уровне, подчиненное общему стратегическому замыслу противодействия экстремизму в Российской Федерации.

Как показывает анализ международного и отечественного опыта в сфере противодействия экстремистской деятельности и терроризму, государства могут для борьбы с указанными явлениями руководствоваться национальным законодательством и в какой-то мере ограничивать права и свободы человека и гражданина. Вопрос здесь заключается в оправданности и строгой регламентации таких действий на основе общепризнанных принципов и норм международного права [7, с. 91].

Список литературы:

1. Ответственность за военные преступления и преступления против человечества : сборник документов / сост. Г. Н. Александров, Е. П. Попов, М. Ю. Рагинский / под общ. редакцией О. Н. Хлестова. – Москва, 1969. – 94 с.
2. Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 95(1) от 11 декабря 1946 г.
3. *Егоров, С. А.* Приговор Нюрнбергского трибунала и развитие института ответственности физических лиц за международные преступления / С. А. Егоров // URL [http://inter-legal.ru/prigovor-nyurnbergskogo-tribunala-i-razvitiie-instituta-otvetstvennosti-fizicheskikh-lits-za-mezhdunarodny e -prestupleniya](http://inter-legal.ru/prigovor-nyurnbergskogo-tribunala-i-razvitiie-instituta-otvetstvennosti-fizicheskikh-lits-za-mezhdunarodny-e-prestupleniya) (дата обращения: 18.11.2019).
4. *Жигун, Е. Л.* О некоторых особенностях международного терроризма и угрозах для России / Е. Л. Жигун // Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности (Сухаревские чтения) : сб. материалов / под общ. редакцией О. С. Капинус; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2018. – С. 288–289.
5. Рекомендации НПК Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности: сб. материалов III науч.-практ. конф. / под общ. редакцией О. С. Капинус; [под науч. ред. А. Ю. Винокурова ; сост. И. А. Васькина, Н.А. и др.]. – Москва, 2018. – С. 428–431.
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации, 04 января 2016 г. – № 1 (часть II). – Ст. 212.
7. *Беляева, Т. Н.* Применение международного опыта ограничения прав и свобод граждан в противодействии терроризму и экстремизму в системе МВД России / Т. Н. Беляева // Труды Академии управления МВД России. – № 2 (26). – 2013. – С. 89–93.



Кулик Н.В.

доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Культурологические особенности в деятельности отечественного государственного обвинителя: Нюрнбергский процесс и современность

В августе 1945 г. состоялось подписание соглашения между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции о судебном преследовании и наказании главных военных преступников и учреждении Международного Военного трибунала.

Для координации действий главных обвинителей был учрежден Комитет

главных обвинителей по подготовке процесса. Вопросам организации обвинения, правам и обязанностям обвинителей был посвящен раздел III Устава Международного Военного трибунала, озаглавленный «Комитет по расследованию дел и обвинению главных военных преступников».

В задачу Комитета входило согласование мероприятий по подготовке материалов к процессу, распределение обязанностей между главными обвинителями по поддержанию обвинения на отдельных стадиях процесса (порядок произнесения вступительных и заключительных речей; порядок предоставления доказательств и допроса подсудимых и свидетелей, заключения по ходатайствам подсудимых и их защитников и т. д.). Согласно Уставу, каждая из подписавшихся сторон назначала главного обвинителя для расследования дел и обвинения главных военных преступников.

Таким образом, обеспечивалась согласованная линия обвинения по основным вопросам.

От Советского Союза главным обвинителем выступал Р.А. Руденко, от США – Р. Джексон, от Великобритании – генеральный прокурор сэра Х. Шоукросс, от Франции – Ф. де Ментон, позже на процессе его заменил Ш. де Риб.

В Уставе было отмечено, что главные обвинители действуют «индивидуально и в сотрудничестве друг с другом». Действительно, по различным вопросам, представляющим интерес для обвинения в целом, четыре главных обвинителя регулярно встречались и проводили консультации. По нашему мнению, заключительные выступления главных государственных обвинителей представляют определенный научный интерес и заслуживают подробного исследования, так как в них наибольшей степени проявились национально-культурные особенности судебной риторики.

Обращает на себя внимание тот факт, что представители государственного обвинения от СССР выступали в форменном обмундировании. Это закономерно, так как для отечественной правовой культуры характерен высокий официальный уровень отношений между участниками судебного разбирательства. Кроме того, на подсознательном уровне такой внешний вид вызывает у судебной аудитории уважение к оратору и доверие к его словам.

В отечественной практике произнесения обвинительной речи были неуместны пафос, фальшь, чрезмерная эмоциональность, гнев, грубость, неестественность. Классическим эталоном, девизом, как выступать прокурору, является формула *Sine ira et studio*, которая переводится как «без гнева и пристрастия», или как «без ненависти и усердия».

Высоко ценилось, если речь прокурора не носила оттенок морализаторской, менторской, назидательной. Убеждать – совсем не означало навязывать свое мнение аудитории, принуждать принять его.

Обвиняя подсудимого в преступлении, – писал А.Ф. Кони, – прокурор должен выступать со спокойным достоинством исполняемого грустного долга, его речь должна быть проникнута печалью трезвой мысли зрелой [3, с. 124].

Исследователи признают, что пристрастие к жестикуляции имеет не только индивидуальный, но и национальный характер, отмечают «характерную

для русской национальной речевой культуры скупую жестикуляцию (почти полное отсутствие ее у англичан и японцев и избыток таковой у итальянцев) [2, с. 186]. Полное отсутствие жестов, движений, так называемая каменная неподвижность, не нашли одобрения и не были восприняты нашей культурой. Образцовым является стремление к тому, «чтобы жест был скупым, но выразительным, оживляющим речь судебного оратора, усиливающим сказанное» [2, с. 187].

Анализируя заключительное выступление главного обвинителя от США-Р. Джексона, необходимо отметить следующее. Центральное место в его речи было отведено доказыванию общего плана действий нацистских преступников, подтверждению «теории заговора».

В своей судебной речи он часто использует цитаты из классической литературы, проводит параллели с историческими персонажами. Например: «Я должен, как сказал Киплинг: «Кистью из хвоста кометы бросить краски на полотно в десять лиг длиной». «Террор Торквемады бледнеет перед нацистской инквизицией».

Речь главного государственного обвинителя от Великобритании – Х. Шоукросса была посвящена юридическому анализу принципов международного права и правовых оснований вышеуказанного трибунала. Выступление содержит большое количество ссылок на письменные доказательства (резолуции, письма), пункты достигнутых соглашений и заключенных договоров.

В речи главного государственного обвинителя от Франции дана подробная морально-нравственная оценка так называемой теории расового превосходства, ведению агрессивной войны и «методического, научно разработанного уничтожения миллионов человеческих существ, а именно – ряда национальных и религиозных групп, чье существование мешало гегемонии германской расы».

В своей заключительной речи Р.А. Руденко подводил итог о деятельности всего корпуса обвинителей. В его речи, особо внимание было уделено юридическому анализу норм и принципов международного права, качественному анализу доказательств виновности каждого из подсудимых, приведение их в систему.

Обращает на себя внимание тот факт, что осуждение зверств фашизма осуществляется от имени всего прогрессивного человечества. Так, Р. А. Руденко произнес: «Человечество призывает к ответу преступников, и от его лица мы, обвинители, обвиняем в этом процессе».

Прокурору в отечественном уголовном судопроизводстве традиционно отводилась роль защитника общественной морали и проводника нравственности.

В своей обвинительной речи, он формировал свою позицию на основе тех ценностей, которые в тот или иной момент времени поддерживались, разделялись обществом. Это позволяло ему солидаризироваться с нравственно здоровым большинством, тем самым создавая вокруг содеянного атмосферу осуждения и нетерпимости, заявлять об аморальности содеянного [3, с. 23].

Отметим, что национальный язык, его своеобразие формируют особое мировоззрение его носителей. В нем отражаются те ценностные приоритеты,

которые составляют основу жизненного уклада, традиций.

Первостепенное значение в отечественной культуре придается духовной жизни человека. Поэтому анализ и оценка нравственной природы содеянного до настоящего времени не утратили своей своевременности.

И сегодня актуальны слова А.Ф. Кони: «Основными чертами русского типа государственного обвинителя были спокойствие, отсутствие личной озлобленности против подсудимого, опрятность приемов обвинения, чуждая к возбуждению страстей и искажению данных дела, и наконец, что весьма важно, полное отсутствие лицедейства в голосе, в жесте и в свободе держать себя на суде» [3, с. 124].

Безусловно, исследование национально-культурных особенностей, характерных, типичных для отечественной практики судебной риторики, заслуживает более глубокого и тщательного подхода, однако даже беглый анализ выступлений главных государственных обвинителей на Нюрнбергском процессе позволяет говорить об уникальности и самобытности в деятельности отечественного государственного обвинителя.

Список литературы:

1. *Васильев, В. Л.* Психология ораторского мастерства государственного обвинителя : учебное пособие / В. Л. Васильев, И. А. Горьковая. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 1996. – 44 с.

2. *Гаврилов, В. В.* Слово государственному обвинителю: поддержание государственного обвинения в уголовном суде / В. В. Гаврилов. – Саратов : Слово, 1998. – 255 с.

3. *Кони, А. Ф.* Собрание сочинений / А. Ф. Кони. – Москва : Юрид. лит.,

Борисов И.Д.

студент 1 курса юридического
факультета Университета прокуратуры
Российской Федерации

Надзор за соблюдением законодательства о рекламе при использовании военно-патриотической символики в рекламе

Уже прошло больше семидесяти лет с момента завершения Великой Отечественной войны, коренным образом повлиявшей на всё человечество, а в частности и на нынешний облик России.

События, происходившие во время войны настолько важны, что какое-либо их искажение просто недопустимо, ведь даже в современном мире изменение позиций в отношении событий, произошедших десятилетия назад, могут сильно повлиять на нынешние политические позиции разных стран мира. Но также недопустимо и пренебрежение памятью предков, отдававших свои жизни за то, что бы последующие поколения просто имели право на своё

существование. О чём в последнее время стали часто забывать. Уже доходит до того, что военную символику, сыгравшую во время войны не последнюю роль для поднятия духа солдат, начинают использовать в каких-то шуточных образах, даже порой в коммерческих целях.

Так, например, очень часто предприниматели в целях привлечения клиентов используют знаменитый образ «Родины-матери», что сперва может показаться совершенно безобидным. Однако, если углубиться в данный вопрос, то становится очевидно, что использование символов победы в рекламе недопустимо. Так, например, в Воронеже плакат с использованием «Родины-матери» рекламировал распродажу обуви [1].

Однако, стоит отметить, что государство, в лице своих органов, видит такую проблему, как ненадлежащее использование военно-патриотической символики, и предпринимает необходимые меры для её устранения. Так, например, Федеральная антимонопольная служба признает использование военных плакатов в рекламе недопустимым.

Так, в начале марта 2017 г. в Твери наказали фирму по приему металлолома за использование образа Родины-матери в рекламе. Комиссия сочла, что «рекламирование услуг коммерческой организации в сравнении с известным историческим образом может принижать значимость исторических событий и памятных лет, а также являться оскорбительным как для ветеранов Великой Отечественной войны, так и по отношению к памяти участников боевых действий 1941–1945 гг.» [2].

В конце марта ФАС в Ульяновске признала ненадлежащей рекламу строительной фирмы, в которой использовался образ Родины-матери [3].

В Омске уже в апреле местное УФАС разбирало дело турфирмы, которая надела на Родину-мать солнцезащитные очки и рекламировала летний отдых. Реклама была сочтена неэтичной. «Образ, использованный в рекламе, является оскорбительным по отношению к памяти и ныне живущим ветеранам Великой Отечественной войны», – говорится в сообщении УФАС [4].

В результате деятельности ФАС распространение ненадлежащей рекламы было прекращено.

Некоторые предприниматели доходят даже до того, что они не просто используют военно-патриотическую символику в своих целях, а даже в какой-то мере пропагандируют с её помощью не здоровый образ жизни, если не сказать большего. Такой случай произошёл в городе Канске: жителей Канска возмутил баннер нового пивного магазина, на котором было изображено то, как на фоне исторической фотографии «Знамя Победы над Рейхстагом», под лозунгом «За Победу» трое героев советских фильмов распивали напиток.

Такая реклама конечно же не могла пройти мимо внимания территориального органа ФАС, в результате чего был организован экспертный совет, на заседании которого специалисты УФАС рассмотрели вопросы о допустимости использования символов Великой Отечественной войны в рекламе.

Плакат из Канска был единогласно признан нарушившим закон о рекламе. Жители пожаловались на то, что «реклама нарушает нормы морали общества,

демонстрирует кощунственное отношение к знаменательным событиям Великой Отечественной войны и оскорбляет чувства граждан». Члены Экспертного совета, заранее изучившие рекламу, в которой использовались изображение Георгиевской ленты, знаменитых российских актеров – Вицина, Никулина и Моргунова с кружками пива в руках, а также общеизвестная фотография «Взятие Рейхстага» и надпись – «ЗА ПОБЕДУ», единогласно приняли решение, что в деятельности предпринимателя содержатся нарушения ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» [5].

Ещё одним примером такого использования военно-патриотической символики могут служить события, произошедшие в городе Краснодаре, когда Краснодарское управление Федеральной антимонопольной службы возбудило дело об административном правонарушении в отношении бизнесмена, использовавшего в рекламе пивного магазина образ Родины-матери.

На фасаде торговой точки, расположенной в Краснодаре и названной «Пивная СССР», было размещено изображение с известного советского плаката. Судя по фото, вместо текста военной присяги в руках у Родины-матери была похожая на леща рыба – ее обещали в подарок покупателям.

В ведомстве сочли, что реклама создана «с нарушением требований ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», выразившемся в использовании оскорбительного образа» [6].

Кроме того, нарушением признали и факт рекламы алкогольного напитка на фасаде и боковых стенах здания. Было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ («Нарушение законодательства о рекламе»). Максимальный штраф для граждан составляет 2,5 тыс. рублей, для юридических лиц – до 500 тыс. [7].

Это говорит о том, что случаи ненадлежащего использования военно-патриотической символики далеко не единичны, и зачастую безнравственны, они задевают чувства людей и принижают значимость победы советского народа в Великой Отечественной войне, что в свою очередь ведёт к неправильному восприятию истории России у подрастающего поколения.

Но не только отдельные предприниматели используют в своей рекламе оскорбительные военные образы, не составляют исключение и крупные коммерческие, которые тоже порой могут использовать в своей рекламе военно-патриотическую символику. Ведь и правда, очень привлекательно звучит фраза «Сделай свой вклад победным», которая была распространена в 2010 г. в Московском метрополитене и на улицах города Москвы совместно с образом скульптуры «Родина-мать зовёт!» и изображением георгиевской ленты. Эта реклама впоследствии была признана ненадлежащей, что было доказано в суде апелляционной и кассационной инстанции.

Как было отмечено в судебных актах скульптура «Родина-мать зовёт!» является композиционным центром памятника-ансамбля «Героям Сталинградской битвы» Государственного историко-мемориального музея-заповедника «Сталинградская битва» на Мамаевом кургане в Волгограде, относящегося к объектам культурного наследия федерального значения (согласно распоряжению Правительства РФ от 31 января 2008 г. № 84-р), а

георгиевская лента – знаком доблести и славы.

Использование образа скульптуры и изображения ленты в совокупности со слоганом «Сделай свой вклад Победным!» в рекламе банковского вклада с целью продвижения его на рынке может оскорблять чувства участников Великой Отечественной войны, пожилых людей, поэтому является ненадлежащей, посчитали суды [8].

Можно сказать, что многие хотят воспользоваться славой предков, преследуя своей целью привлечение внимания к своему роду действий, что конечно же довольно действенно, но тем не менее может задеть и задевает чувства людей, участвовавших в Великой Отечественной войне, и всех, понимающих значимость связанных с ней событий.

В случае же, если человек не понимает того, что использование военно-патриотической символики в коммерческих или иных целях, преследующих личные интересы отдельных людей или организаций вредит памяти предков, то получается, что он не соблюдает свою конституционную обязанность, закреплённую в Конституции Российской Федерации в ч. 3 ст. 44 «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» [9], что свидетельствует о падении уровня моральных и нравственных норм общества и указывает на то, что это серьёзная проблема, которую необходимо решать для обеспечения достойного будущего России.

Список литературы:

1. <https://moe-online.ru/news/society/283125>
2. <https://tver.fas.gov.ru/publications/10031>
3. <https://ulyanovsk.fas.gov.ru/publications/24211>
4. <https://omsk.fas.gov.ru/publications/16323>
5. <https://krsk.fas.gov.ru/publications/12925>
6. О рекламе : Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ : [в редакции от 05 от 01 мая 2019 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
7. <https://krasnodar.fas.gov.ru/publications/9892>
8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2011 г. № 09АП-17165/11
9. Конституция Российской Федерации : принята 12 декабря 1993 г. – с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.



Корсун Л.Н.
председатель Федеральной
национально-культурной
автономии Молдаван России

Активное противодействие фальсификаторам истории как фактор сохранения дружбы народов России и Молдовы

В следующем году мы будем отмечать 75-ю годовщину победы советского народа в Великой Отечественной войне. Поскольку наше мероприятие проходит в Ялте, назову еще одну важную дату: в 2020 г. международное сообщество широко отметит 75-ю годовщину победы сил антигитлеровской коалиции над фашистской Германией и милитаристской Японией.

В середине ноября 2019 г., известный американский политик Генри Киссинджер заявил, что однополярному миру приходит конец и надо привыкать жить с осознанием этого. На сцену выходят новые игроки – Китай, Россия. Но, у апологетов сохранения однополярного мира существует объективная заинтересованность занизить роль России в международных делах в рамках «нового прочтения» итогов Второй мировой войны. Мы знаем, что для народов бывшего СССР и Европы Вторая мировая война еще не стала «далекой» историей, ее итоги до сих пор оказывают непосредственное влияние на современные геополитические процессы. Поэтому, фальсификация итогов войны в рамках информационной борьбы против России ведется активно и непрерывно. Делаются безуспешные попытки перевести Советский Союз, а теперь – Россию из разряда страны-победителя в разряд государства-агрессора.

Факты говорят об обратном. Приведу статистику. Главным и решающим фронтом во время всей Второй мировой войны был советско-германский фронт. На нем в течение почти 4 лет находились основные силы фашистской Германии. Против Красной Армии сражались от 60 до 80 % всех войск вермахта и такое же количество авиации. Но фальсификация фактов истории Второй мировой войны стала одной из основных тем в современной информационной войне против России.

Давайте посмотрим, как словари трактуют термин «фальсификация». Фальсификация – это подмена подлинного мнимым, злостное преднамеренное искажение или неверное истолкование документов, фактов, событий; подделка, изменение с корыстной целью свойств определенных явлений и социально-политических процессов, характеристик отдельных личностей. Фальсификацию истории как инструмент изобрели не в последнее десятилетие.

Еще древние греки прибегали к этому способу влияния на умы, когда кому-то было выгодно представлять прошлое не так, как было на самом деле. Сегодня Западу невыгодно говорить о России, о Советском Союзе, как о победителях,

избавивших человечество от фашизма, как об основной силе, победившей во Второй мировой войне.

Фальсификация истории в Молдове преследует те же цели, но имеет свою специфику. Действуя под руководством своих «запрутских наставников», некоторые здесь уже дошли до того, что сравнивают, причем, со знаком равенства, Гитлера и Сталина, гитлеровскую Германию с Советским Союзом, фашистских захватчиков с героями-освободителями Советской Армии. На один уровень ставится идея коммунистов, которая предполагала всеобщее социальное равенство, и идея расового превосходства национал-социализма.

К сожалению, такие «факты» в кавычках проникли и в некоторые учебники истории. В подаче материала фальсифицируется и принижается роль России в борьбе за освобождение Дунайских княжеств от Османского ига, приводятся материалы о «выдающейся роли» династии Гогенцоллернов, о желании русского царизма дерумынизировать молдаван. А в научных статьях некоторые «ученые» на полном серьезе сообщают о мифической телеграмме от Ленина с поддержкой акта «Сфатул Цэрий» (Совета края), который признал присоединение Бессарабии к Румынии, после чего прекратил своё существование в конце 1918 г. Для разрядки обстановки хочу привести занимательный факт: именно в «Сфатул Цэрий» собрался жаловаться на ограбивших его румынских пограничников на берегу Днестра «Великий комбинатор» Остап Бендер...

Уважаемые коллеги, для нас – политологов, экспертов цель этих околонуточных откровений ясна: одурманивание школьников ядом унионизма, оправдание ликвидации Республики Молдова и ее слияния с Румынией. Причём, делаются фальсификации, конечно же, вовсе не по причине глупости или неосведомленности авторов, а с дальним прицелом на разрушение веками складывавшихся отношений дружбы и сотрудничества между Молдовой и Россией, на подрыв доверия между народами двух стран, которые всегда жили рядом и умели договариваться.

Достоверно знаю, что такой подход беспокоит сегодня тех молдавских граждан, для которых Россия по-прежнему остаётся верным другом и стратегическим партнером их страны. И если на подобные факты, например, в Украине, Россия всегда резко реагирует, как на официальном уровне, так и с трибун основных телеканалов, то по отношению к фальсификациям в Молдове со стороны официальной Москвы в целом имеет место молчаливо-созерцательное отношение. Да и само молдавское общество проявляет непонятную терпимость к откровенному глумлению над памятью предков со стороны фальсификаторов: нет резкого отпора в СМИ, молчат соцсети, не выказывают своей позиции ветераны.

По университетскому курсу мы помним, что политика – это концентрированное выражение экономики. Одна из главных целей фальсификаторов, на наш взгляд, это оторвать республику от интеграционных процессов, идущих на постсоветском пространстве, и втянуть в евроинтеграционные процессы, где Молдове, с учетом нерешенных территориальных проблем, будет отведена совсем не соответствующая уровню ее национальной экономики роль, которая, в итоге, откинет республику на

обочину европейского развития.

Если сторонники евроинтеграции ставят во главу угла возможность безвизового выезда для трудовых мигрантов из Молдовы, то их оппонентам – сторонникам евразийской интеграции, полагаю, необходимо приводить свои аргументы, основные из которых – выход на реальный рынок с населением почти 180 млн. человек с его широкими возможностями, рост экспорта традиционной молдавской продукции в страны ЕАЭС, создание новых рабочих мест в республике, причем, не только в сельскохозяйственном производстве и переработке, но и в логистике, транспортной сфере и других.

Среди явных плюсов, которые будут достигнуты в ближайшее время, о чем говорит опыт вступивших в евразийский союз стран, – рост ВВП, увеличение налогооблагаемой базы, возможность поэтапного решения накопившихся социальных проблем. Народ Молдовы, который всегда был и остается мудрым и вдумчивым, поймет разницу между этими двумя предложениями – возможностью ездить батрачить, чтобы потом как-то жить на родине на заработанные тяжелым трудом на чужбине деньги, и возможностью кардинально перестроить экономику своей страны и процветать вместе с семьей, родственниками, соседями в родном селе или городе. Вместе с тем в наш век глобализации без свободного перемещения рабочей силы не обойтись, трудовая миграция нужна, но она не должна быть массовой, не должна быть панацеей от бед экономики. Проблемы экономики надо решать сообща, объединяясь в союзы, которые расширяют возможности каждой отдельно взятой страны-члена. Только так можно поднять экономику страны...

Сегодня Молдова вновь встала у выбора – куда идти? Полагаю, что стране и людям, гражданам республики, избирателям, нужно воспользоваться открывшимся окном возможностей и принять решение, которое определит ее развитие на долгие годы вперед. Мы в ФНКА Молдаван России считаем, что многонациональный народ Молдовы сделает правильный выбор, который позволит сохранить его идентичность и дать толчок экономическому развитию страны.

Асрян А.П.

представитель Международного
общественного движения «АЛЛАТРА»

Роль СМИ в патриотическом воспитании и недопущении искажения исторической памяти

СМИ стали настолько влиятельными и значимыми, что создают единое информационное пространство, консолидирующее мысли, чувства, желания людей в единое общественное мнение.

Многое зависит от формы подачи информации и того, какая информация транслируется через СМИ.

Достоверное освещение глобальных ошибок человечества необходимо в

процессе воспитания подрастающего поколения, в противном случае история может повториться.

«...вопрос о патриотическом воспитании молодёжи - это разговор о самом главном: о ценностях, о нравственных основах, на которых мы можем и должны строить нашу жизнь, воспитывать детей, развивать общество, в конечном итоге укреплять нашу страну»

В.В. Путин

Искажения и негативная информация в СМИ возникают как следствие потребительского формата общества. В то же время само СМИ играют первостепенную роль в формировании формата общества.

РОЛЬ СМИ: СМИ называют четвёртой властью.

- выражают интересы общества, различных социальных групп, отдельных личностей;
- направляют (характер информации, адресуемой аудитории, определяет её отношение к действительности и направление социальных действий);
- пропагандируют определённые идеи, взгляды, учения, политические программы и тем самым участвуют в социальном управлении;
- **формируют общественное мнение, состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) людей к событиям и фактам социальной действительности.**

Назрела необходимость формирования общечеловеческих ценностей, добрососедских межнациональных отношений и обилия добрых новостей в СМИ.

Человек, видящий позитивные примеры, подхватывает идею и сам стремится приобщиться к ее реализации, воплотить ее в жизнь.

При таком характере подачи информации войн и вооруженных конфликтов и искажений на планете просто не будет.

Общество должно взять на себя ответственность за качество СМИ и само определять, что и в каком формате должно показываться в СМИ.



Бельчу Е.В.

учитель истории и обществознания
МБОУ «Родниковская школа-
гимназия» Симферопольского
района

**Актуальность изучения событий Нюрнбергского процесса в
формировании гражданской ответственности и патриотизма на уроках истории и
обществознания**

Спустя 75 лет после окончания Великой Отечественной войны возникает необходимость актуализировать знания истории и событий этого периода. Учитывая тот факт, что ушли практически все ветераны войны, необходимо менять концепцию и подходы к работе с молодым поколением в плане воспитания гражданской ответственности, патриотизма, истинной любви к Родине.

В преподавании предметов социально-гуманитарного цикла, одним из важнейших направлений является именно компонент патриотического воспитания. Очень важно, чтобы учащиеся усвоили фактический материал, умели оперировать основными понятиями, усвоили необходимые предметные компетенции.

Но вырастив даже очень компетентного ученика, владеющего навыками выживания и адаптации к современной жизни, мы не сможем вырастить гражданина. То есть, равнодушного, активного строителя будущего нашей Родины. Подобный человек приспособится к реалиям жизни, но не станет переживать за ее судьбу.

Одним из способов такой актуализации должно стать изучение событий Великой Отечественной войны.

На уроках истории необходимо обращаться к фактическим данным. Особенно данным потерь и ущерба, причиненным войной. При этом просто статистика никогда не раскроет глаза ребенку, пока эти голые цифры не будут облечены в документальные кадры, которые остались нам, благодаря мужеству кинооператоров времен Великой Отечественной войны.

В этом плане, те документальные материалы, которые были представлены на Нюрнбергском процессе, сразу ставят все точки над «I». Используя эти материалы на уроках, мы, неожиданно для себя, осознаем, что наши дети, погрязшие в гаджетах, оказывается, имеют чувства, совесть, сопереживание.

Применительно к конкретным темам, которые изучаются в курсе истории России, есть необходимость использования материалов Нюрнбергского процесса для итогового урока, который так и называется «Итоги Второй мировой войны. Итоги Великой Отечественной войны». Кроме сухих цифр, голой статистики целесообразно привлекать документальные материалы, воспоминания участников исторических событий.

Для нас, жителей Крыма, особенно поражающим является история тех концентрационных лагерей, которые, в большом количестве, находились во время войны на территории нашего полуострова, а особенно, на территории Симферопольского района. Всем известно, что в недавнее время восстановлен, и, фактически открыт для множества людей, мемориальный комплекс на месте существовавшего лагеря в бывшем совхозе «Красный».

Мы целенаправленно проводим экскурсии, хотя слово «Экскурсия» плохо применимо к тому, что видят, узнают, а главное, познают, посещающие этот музей, где знакомим учащихся с теми ужасами, которые творились во время войны.

Когда, применительно к конкретным фактам, мы приводим результаты решений суда по Нюрнбергскому процессу, у детей, которые до этого были далеки от мысли о справедливости возмездия, возникает ощущение полной исторической справедливости.

Вообще понятие справедливости очень близко широкому кругу людей. Несмотря на, казалось бы, общий характер понятия «справедливость», это понятие является ключевым в восприятии окружающей действительности.

В общественном сознании, уже с ранних классов есть темы, посвященные основам государственного строя Российской Федерации, которые закреплены в первых 16 статьях Конституции РФ.

Когда мы с учениками обсуждаем ст. 1, где закрепляется, что Российская Федерация правовое государство и изучаем соответствующий материал параграфа, то дети обращают внимание на то, что понятие «правовое», напрямую связано с понятиями «справедливость», «высшая сила закона».

В перечисленных случаях, как нельзя более, подходят решения Нюрнбергского процесса, в том контексте, что высшая справедливость и закон торжествуют.

У нас в школе преподавался элективный курс «Основы правовой культуры. Право». Если проанализировать ход Нюрнбергского процесса, то, как наиболее точную характеристику слова «процесс», можно взять основополагающие принципы его ведения: курс на строжайшее соблюдение прав подсудимых.

Так, подсудимым была предоставлена широкая возможность для защиты, все они имели немецких адвокатов (некоторые даже по два), пользовались такими правами, которых были лишены обвиняемые не только в судах фашистской Германии, но и многих западных стран.

Обвинители передавали защите копии всех документальных доказательств на немецком языке, оказывали адвокатам помощь в розыске и получении документов, доставке свидетелей, которых желали вызвать защитники.

Таким образом, несмотря на совершенные подсудимыми преступления против человечности, мира, основные принципы уголовного судопроизводства соблюдались, а именно:

- законность;
- осуществление правосудия только судом; равенство всех участников судебного процесса перед законом и судом;
- независимость судей и подчинение их только закону;

- обеспечение доказанности вины; состязательность сторон и свобода в предоставлении суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности;

- поддержание государственного обвинения в суде прокурором;

- обеспечение обвиняемым права на защиту; гласность судебного процесса и его полная фиксация техническими средствами;

- обязательность приговора суда; неотвратимость наказания.

Следует особо отметить, что Нюрнбергский процесс был процессом гласным в самом широком смысле этого слова.

Из 403 судебных заседаний не было ни одного закрытого. В зал суда было выдано более 60 тыс. пропусков, часть из них получили немцы. Все, что говорилось на суде, тщательно стенографировалось.

Процесс велся одновременно на четырех языках, в том числе и немецком. Прессу и радио представляли около 250 корреспондентов, которые передавали сообщения о ходе процесса во все страны.

В речах обвинителей, наряду с разбором фактов, анализировались правовые проблемы процесса, обосновывалась юрисдикция Трибунала, давался юридический анализ состава преступления, опровергались необоснованные доводы защитников подсудимых.

Нюрнбергский процесс был процессом исключительным по безупречности и силе доказательств обвинения. В качестве доказательств фигурировали показания многочисленных свидетелей, в том числе и бывших узников Освенцима, Дахау и других гитлеровских концлагерей – очевидцев фашистских злодеяний, а также вещественные доказательства и документальные фильмы.

Конечно, решающая роль принадлежала официальным документам, подписанным теми, кто был посажен на скамью подсудимых.

Всего в суде было заслушано 116 свидетелей, из них по индивидуальным делам 33 – вызванных обвинителями и 61 человек – защитниками, а документальных доказательств – представлено более 4 тыс.

Анализируя изложенное, можно сделать вывод о соблюдении законности и всех элементов правового подхода. Это также является моментом, воспитывающим чувство справедливости.

Еще один важный аспект в преподавании истории и обществознания – принцип неотвратимости наказания, который доказан ходом процесса. Ни один человек не может чувствовать себя защищенным, если он не видит, что за содеянное зло обязательно наступит соответствующее наказание.

Благодаря материалам Нюрнбергского процесса обучающиеся могут усвоить для себя основные понятия международного, а главное, гуманитарного права. А принципы эти таковы, что необходимо соблюдать международные договоры, в том, что воюющие стороны не имеют право применять бесчеловечные меры к некомбатантам, мирному населению, пленным. Что необходимо резко осудить политику использования мирного населения в целях собственного обогащения, использования людей в качестве рабской силы.

Впервые, по-настоящему, именно на Нюрнбергском процессе были сформулированы основные понятия международного и гуманитарного права,

особенно такие, как преступление против человечества и преступления против человечности, геноцид, агрессивная пропаганда нацизма, фашизма и многие другие.

Подводя итог, можно сделать вывод, что основные события и факты Нюрнбергского процесса актуальны сегодня, особенно в контексте того, что в настоящее время то там, то здесь поднимает голову неонацизм. Поэтому необходимо использовать имеющиеся материалы, анализировать итоги и результаты процесса с целью формирования устойчивого иммунитета к любым проявлениям агрессии, человеконенавистничества. Особенно к складыванию образа превосходства над кем-либо.

Таким образом, мы вырастим человека, неприемлющего подобные лозунги, сопереживающего судьбам страны, осуждающего и борющегося с проявлениями подобных тенденций. Просто патриота и гражданина.



Серебрякова Е.Б.
учитель МБОУ «Симферопольская
академическая гимназия»,
руководитель музея «Соцветие
культур Крыма»

Модель гражданско-патриотического воспитания личности обучающихся Симферопольской академической гимназии

Оценка системы воспитательной работы в МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» показывает, что за пять лет она стала центром интеллектуального, гражданско-патриотического, физического, художественно-эстетического развития

В духовно-нравственном воспитании гимназистов появились новые приоритеты:

- Служение Отечеству;
- Нормы морали и нравственности;
- Историческое единство народов России;
- Приоритет духовного над материальным;
- Преемственность истории нашей Родины;
- Защита человеческой жизни, прав и свобод человека.

Гимназия как центр гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания имеет различные направления для деятельности подрастающего поколения:

Инновационный потенциал реализации проекта кадетского воспитания

включает в себя:

- реализацию программ внеурочной деятельности профильных и развивающих специальных дисциплин военной тематики;
- предпрофильную подготовку классов и профильную ориентацию военной направленности, сотрудничество с ВУЗами;



- взаимодействие с Главным управлением МЧС по РК;
- использование накопительной оценки деятельности кадет;
- участие в поисковой и исследовательской деятельности;
- создание новых традиций кадетского воспитания в гимназии:

кадетский бал, смотр-конкурс «Я-кадет!», церемония посвящения учащихся в кадеты, поздравление сотрудников МЧС с Днём спасателя и др.

21 января 2016 г. в Симферопольской академической гимназии открыт музей «Соцветие культур Крыма». Идея создания музея принадлежит ученическому коллективу и педагогам гимназии, а его открытие приурочено ко Дню Республики Крым. Музей «Соцветие культур Крыма» стал центром образовательно-просветительской деятельности Симферопольской академической гимназии.

В канун праздника 9 мая стали традицией в краеведческом музее проведение «Уроков Победы», встреч с ветеранами Великой Отечественной войны, узниками концлагеря «Красный», воинами-интернационалистами, что способствует формированию представления у подрастающего поколения чувства патриотизма и гражданской ответственности.

Духовно-нравственные ценности образования и воспитания, формирования межнационального единства и патриотизма представлены тремя экспозициями музея:

- интерактивной экспозицией «Бессмертный полк гимназии»;
- этнографической «Мозаика народов Крыма»;
- художественно-эстетической экспозицией «Крым чудотворный».

Двери музея открыты для проведения форумов, научно-практических конференций, круглых столов, семинаров. Музей стал лабораторией научно-исследовательских работ обучающихся, площадкой воспитанников Малой академии наук «Искатель». Участие детей и молодежи в конкурсах, программах, акциях, проводимых совместно образовательными и общественными организациями, является основой для духовной защиты от деструктивных влияний СМИ, основой национальной безопасности государства.

Со дня открытия музей посетили делегации из Хабаровска, Санкт-Петербурга, Москвы, студенты и преподаватели Симферопольского филиала Московской академии правосудия, школьники города Симферополя, видные общественные и государственные деятели Республики Крым и Российской Федерации. В книге отзывов гимназии и музея немало приятных слов. Мероприятия, проходящие в музее гимназии, отражены как в крымских, так и в

центральных СМИ. На сайте Симферопольской академической гимназии можно увидеть все новости о работе музея. Музей «Соцветие культур Крыма» как центр образовательно-просветительской деятельности стал победителем регионального этапа и призёром Всероссийского конкурса музеев образовательных учреждений в городе Москва по итогам 2017 г.

В сентябре 2019 г. в Симферопольской академической гимназии стартовал проект «Мы этой памяти верны», посвящённый 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Благодаря экспедиции научного общества гимназистов в Мемориал жертвам фашистской оккупации Крыма – «Концлагерь «Красный», встречам с бывшими узниками концлагерей, интервью с председателем Крымской республиканской общественной организацией бывших несовершеннолетних узников-жертв нацизма Ходыревой Лидией Петровной, Федотовой Ниной Владимировной, появилась реальная возможность получения исторических сведений информации по поиску и установлению судеб участников войны и узников концлагерей.

Обязанность потомков – отдать дань уважения их подвигу, сохранить память о них. Память учит и призывает, убеждает и предостерегает, дает силы и внушает веру найти хоть какую-то крупицу информации о своих родных и близких.

11 ноября 2019 г. в Симферопольской академической гимназии начала работу VI Научно-практическая конференция «Науки юношей питают...», 20 ноября были представлены исследовательские работы творческой молодёжи в секции «Мы этой памяти верны».



Тема Великой Отечественной войны с годами не теряет актуальности в нашем обществе.

Гимназисты помнят и гордятся подвигом своих предков.

21 ноября стартует конкурс, проектов: презентаций очерков о судьбах бывших узников «Концлагеря «Красный». Особое внимание заслуживают авторские фильмы сестёр Агнии и Елизаветы Веретельниковых по материалам писем солдат с фронта и по воспоминаниям Лидии Петровны Ходыревой и Нины Владимировны Федотовой – бывших несовершеннолетних узников концлагерей.



Шурхаленко В.А.

учитель истории и обществознания
МБОУ «Константиновская школа»

Историческое значение Нюрнбергского процесса

Приближается светлая для всего нашего народа дата – 75-летие Победы в Великой Отечественной войне. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации, 2020 год ознаменован Годом памяти и славы в России. Именно наш народ ценой невероятных усилий и огромных потерь сумел не только защитить свою Родину, выстоять в борьбе с нацистской Германией, но и спасти весь мир от ужасающего явления XX века – фашизма. Несмотря на то, что со времени окончания войны в Европе прошло 75 лет, её события, итоги и значение не перестают быть актуальными и в настоящее время.

1 сентября 2019 г. мир отметил 80-летие начала самого кровопролитного конфликта в истории человечества. Осмысление причин трагедии стало приоритетом для многих историков во многих странах мира. Выступая с речью на Международной научной конференции «80-летие начала Второй мировой войны», на которой присутствовали ученые историки из 20 стран мира, председатель Российского исторического общества С.Е. Нарышкин сказал: «Убеждён в том, что востребованность честного исторического анализа сегодня, как никогда, велика, и он ещё не раз принесёт миру свои плоды». Обращаясь к участникам конференции, говоря о резолюции Европарламента, в которой вина за развязывание войны лежит на Советском Союзе, он отметил: «Приходится констатировать, что историческая культура большинства европейских политиков деградирует самым серьёзным образом. Этот документ не что иное, как продукт циничного, аморального и даже подлого политического заказа». Запад упорно пытается переписать историю Второй мировой войны, несмотря на решения Нюрнбергского процесса.

Нюрнбергский процесс – уникальное явление прошедшего века. В ноябре 1943 г. представители трёх союзных государств – СССР, Великобритании и США – подписали протокол, в котором оговаривалась ответственность фашистов за совершённые преступления. Окончательное соглашение о проведении международного трибунала было достигнуто уже после войны, в августе 1945 г. на лондонской конференции. 2 августа 1945 г. в Потсдаме были официально изложены основания о создании процесса в городе Нюрнберге.

Нюрнбергский процесс – это судебный процесс над главными нацистскими военными преступниками, состоявшийся 20 ноября 1945 г. – 1 октября 1946 г. Перед Международным Военным трибуналом предстали 24 нацистских руководителя. Подсудимым было предъявлено обвинение в планировании, подготовке, развязывании агрессивной войны с целью

установления мирового господства фашистской Германии, в убийствах и истязаниях военнопленных и мирных жителей оккупированных стран, то есть в преступлениях против мира, против человечности. На Нюрнбергском процессе впервые в истории агрессия была признана тягчайшим преступлением против человечества. Этот трибунал раскрыл перед всем миром сущность нацизма и фашизма.

Международный трибунал в Нюрнберге – первый в истории международный суд. Он сыграл важную роль в развитии международного права. Этот исторический судебный процесс юридически закрепил окончательный разгром фашизма. На процессе наглядно и убедительно была показана вся опасность возрождения фашизма для судеб всего мира. Оценивая значимость Нюрнбергского процесса, следует отметить, что это самый крупный, значительный, уникальный и по сей день самый изучаемый международный судебный процесс. Материалы данного процесса являются ценнейшими источниками при рассмотрении разноплановых вопросов истории Второй мировой войны, поскольку в ходе этого процесса были найдены, оглашены и зафиксированы секретные документы нацистской Германии. Непосредственно по истории Нюрнбергского процесса написано огромное количество работ как советско-российских авторов, так и зарубежных исследователей.

Но, к сожалению, человечество очень быстро забывает уроки прошлого. Казалось бы, что незыблемость принятых в Нюрнберге принципиальных и правоустанавливающих решений вполне очевидна и неоспорима. Однако и в наши дни в международном сообществе получают распространение суждения, имеющие целью фактически пересмотреть решения Международного Военного трибунала, исказить их суть, так или иначе оправдать нацистов и совершённые ими злодеяния. В последние годы мы всё чаще становимся свидетелями проведения регулярных маршей легионеров СС в некоторых странах. В связи с последними событиями на Украине особое внимание заслуживает внимания такая одиозная личность, как Степан Бандера. Нюрнбергский процесс напрямую не рассматривал деятельность УПА, хотя упоминания об этой организации в материалах суда были, но они касались отношений оккупационных германских войск и представителей украинских националистов. Необходимо вспомнить о дивизии СС «Галичина». Этих «отважных бойцов» прославляют в Украинском государстве, хотя их «подвигами» поражались порой даже ветераны гестапо. Флаг дивизии СС «Галичина» сегодня можно увидеть на некоторых мероприятиях, проводимых неформальными объединениями, забывшими, сколько горя и страдания принесли эти нелюди. Закономерно возникает вопрос: Сколько и каких усилий требуется предпринять, чтобы из опыта Нюрнбергского процесса были сделаны конкретные выводы, которые воплотились бы в добрые дела и стали прологом к созданию миропорядка без войн и насилия, основанного на реальном невмешательстве во внутренние дела других государств и народов, а также на уважении прав личности?

Суд истории и «Суд народов» вынесли суровый и справедливый приговор идеологам фашизма и нацизма, разжигателям войн и ненависти между народами.

Важно твёрдо знать и помнить: решения Нюрнбергского процесса никто не отменял. Недопустим радикальный пересмотр его решений и в целом его исторической значимости, также как и главных итогов и уроков Второй мировой войны, что к сожалению сегодня пытаются делать некоторые западные историки и политики. Исторические уроки Нюрнбергского процесса не подлежат забвению. Они должны служить предостережением всем, кто видит себя избранными, «вершителями судеб» государств и народов. Для тех политических деятелей, кто упорно забывает уроки истории, кто преднамеренно предаёт их забвению, грозным предостережением звучит Приговор Нюрнбергского трибунала.

Знание истории Второй мировой войны, итогов Нюрнбергского процесса, осудившего зверства фашизма – залог того, что человечество всё-таки не повторит ошибок прошлого. Важно донести уроки этого судебного процесса до подрастающего поколения. Перед лицом современных угроз и рисков, связанных с распространением терроризма, экстремизма и национализма уроки Нюрнбергского процесса имеют особое значение.

**Участники проведения панельной дискуссии
«Нюрнбергский процесс глазами молодежи»
и круглого стола «Принципы Нюрнберга и перспективы
международного правосудия»**









РАБОТА СМИ В ПЕРИОД НАУЧНОГО ФОРУМА



Интервью первого заместителя Председателя Государственного Совета Республики Крым Е.З. Фикса (вверху), А.В. Лапко представителя Казанского (Приволжского) федерального университета, члена общественной организации «Боевое братство» (внизу) для СМИ в период работы Форума



Интервью Главного редактора Радио ПИК-100 ФМ, Председателя партии Новое Согласие (г. Рига, Латвия) Я.А. Кузинса (вверху) и председателя Общественной палаты Республики Крым Г.А. Иоффе (внизу) для СМИ в период работы Форума

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ...

Стихотворение «ВАРВАРСТВО»

Муса Джалиль

(На научно-практической конференции прозвучало в исполнении Тьлько Альбины,
студентки 5-го курса Института)

Они с детьми погнали матерей
И яму рыть заставили, а сами
Они стояли, кучка дикарей,
И хриплыми смеялись голосами.



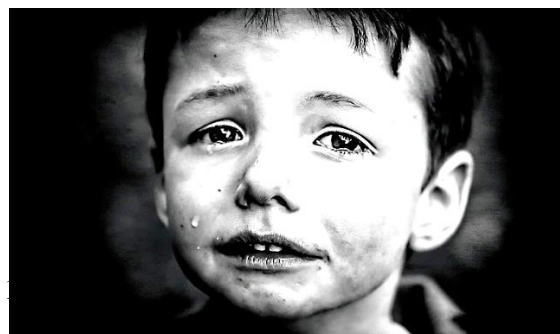
У края бездны выстроили в ряд
Бессильных женщин, худеньких ребят.
Пришел хмельной майор и медными глазами
Окинул обреченных... Мутный дождь



Гудел в листве соседних рощ
И на полях, одетых мглою,
И тучи опустились над землею,
Друг друга с бешенством гоня...



Нет, этого я не забуду дня,
Я не забуду никогда, вовеки!
Я видел: плакали, как дети, реки,
И в ярости рыдала мать-земля.





Своими видел я глазами,
Как солнце скорбное, омытое слезами,
Сквозь тучу вышло на поля,
В последний раз детей поцеловало,

В последний раз...
Шумел осенний лес. Казалось, что сейчас
Он обезумел. Гневно бушевала
Его листва. Сгущалась мгла вокруг.



Я слышал: мощный дуб свалился вдруг,
Он падал, издавая вздох тяжелый.
Детей внезапно охватил испуг,
Прижались к матерям, цепляясь за подолы.
И выстрела раздался резкий звук,
Прервав проклятье,
Что вырвалось у женщины одной.

Ребенок, мальчуган больной,
Головку спрятал в складках платья
Еще не старой женщины. Она
Смотрела, ужаса полна.
Как не лишиться ей рассудка!



Все понял, понял все малютка.
– Спрячь, мамочка, меня! Не надо умирать!
Он плачет и, как лист, сдержать не может дрожи.
Дитя, что ей всего дороже,

Нагнувшись, подняла двумя руками мать,
Прижала к сердцу, против дула прямо...
– Я, мама, жить хочу. Не надо, мама!
Пусти меня, пусти! Чего ты ждешь?



И хочет вырваться из рук ребенок,
И страшен плач, и голос тонок,
И в сердце он вонзается, как нож.
– Не бойся, мальчик мой. Сейчас вздохнешь ты вольно.\

Закрой глаза, но голову не прячь,
Чтобы тебя живым не закопал палач.
Терпи, сынок, терпи. Сейчас не будет больно.



И он закрыл глаза. И заалела кровь,
По шее лентой красной извиваясь.
Две жизни наземь падают, сливаясь,
Две жизни и одна любовь!





Гром грянул. Ветер свистнул в тучах.
Заплакала земля в тоске глухой,
О, сколько слез, горячих и горючих!
Земля моя, скажи мне, что с тобой?

Ты часто горе видела людское,
Ты миллионы лет цвела для нас,
Но испытала ль ты хотя бы раз
Такой позор и варварство такое?



Страна моя, враги тебе грозят,
Но выше подними великой правды знамя,
Омой его земли кровавыми слезами,
И пусть его лучи пронзят,



Пусть уничтожат беспощадно
Тех варваров, тех дикарей,
Что кровь детей глотают жадно,
Кровь наших матерей...

Нюрнбергский процесс - "Суд истории"



Обвинители и обвиняемые



Р.А. Руденко, Главный обвинитель от СССР



Выступление представителя Франции на Нюрнбергском процессе



Лорд юстиции Джеффри Лоренс (Великобритания) – председатель Международного военного трибунала

РЕЗОЛЮЦИЯ

IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность»

г. Ялта

21 ноября 2019 г.

Мы, участники IV Международного научного форума «Нюрнбергский процесс: история и современность», представители Университета прокуратуры Российской Федерации, его Крымского филиала, Крымского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Совета министров Республики Крым, научно-образовательных, общеобразовательных организаций, общественных объединений, экспертного, научного и гражданского сообщества, иностранных государств, памятуя о 74-ой годовщине учреждения Нюрнбергского трибунала, заложившего основы международного уголовного правосудия, привлечения любых лиц, независимо от должности или воинского звания, от срока давности к ответственности за преступления против мира и человечности, военные преступления, объединенные стремлением призвать мировое сообщество к защите исторической памяти в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны, исторической роли Нюрнбергского процесса и выработанных Нюрнбергским трибуналом принципов международного гуманитарного и международного уголовного права как неотъемлемой и необходимой основы современного миропорядка,

КОНСТАТИРУЮТ, что форум, проводимый на базе Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, становится одной из авторитетных дискуссионных площадок, посвященных историческому наследию Нюрнбергского трибунала;

ВЫСКАЗЫВАЮТ уверенность в том, что расширение гуманитарного сотрудничества между странами и народами, прежде всего за счет развития общего научно-образовательного пространства и активизации молодежи, является основой взаимопонимания между людьми и прочного мира;

ПОДЧЕРКИВАЮТ, что победа над нацизмом во Второй мировой войне является всемирным наследием человечества, обуславливая дальнейшее прогрессивное развитие международного гуманитарного и международного уголовного права с целью недопущения третьей мировой войны;

ВЫРАЖАЮТ озабоченность в связи с продолжающимися попытками правительств отдельных стран и ряда неправительственных организаций переоценки событий, имевших место в период Второй мировой войны, ее инициаторов и виновников, зафиксированных Международным военным трибуналом в Нюрнберге, принижения роли Советской армии и народа в Победе над фашистской Германией, уравнивания политического режима СССР и нацистской Германии, в том числе путем сооружения памятников и мемориалов и проведения публичных демонстраций в целях прославления нацистского прошлого, нацистского движения и неонацизма;

ОТМЕЧАЮТ, что любое чествование нацистского режима, его союзников

и связанных с ними организаций, будь то официально или неофициально, оскорбляют память жертв Второй мировой войны, открывают путь к пересмотру решений Нюрнбергского трибунала, оказывают негативное влияние на детей и молодежь и несут реальную угрозу повторения военных преступлений и преступлений против мира и человечности, в силу чего подлежат запрету на государственном уровне в соответствии с международным правом,

СЧИТАЮТ недопустимым искажение истории в угоду политическим интересам и **ПРИЗЫВАЮТ** к консолидации усилий всего мирового сообщества в целях сохранения исторической правды.

Признавая важность юридических, исторических, морально-нравственных итогов Нюрнбергского процесса над нацистскими военными преступниками для пресечения актов агрессии, терроризма и экстремизма, разжигания вражды между народами, религиями и цивилизациями в современных условиях, участники IV форума «Нюрнбергский процесс: история и современность» **ПОДДЕРЖИВАЮТ** резолюцию 70/139, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 2015 г. «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Подводя итоги работы IV форума «Нюрнбергский процесс: история и современность», участники

РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Реализуемые меры по противодействию героизации нацизма, неонацизма и других видов практик, способствующих эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости признать одним из приоритетных направлений для поддержания мира и обеспечения безопасности человечества, стабильности и защищенности граждан и общества.

2. Органам государственной власти и местного самоуправления, общественным объединениям и организациям, экспертному, научному и гражданскому сообществу активизировать работу по противодействию реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их сообщников, в том числе:

- привлечения внимания мирового и научного сообщества к вопросу о роли СССР в победе над фашистской Германией в Великой Отечественной войне, в создании Нюрнбергского трибунала, подготовке и проведении Нюрнбергского процесса;

- выполнения научно-исследовательских работ, касающихся совместной борьбы народов в годы Второй мировой войны;

- разработки программ в области международного гуманитарного и международного уголовного сотрудничества, направленных на противодействие искажению фактов и событий, зафиксированных Международным военным трибуналом в Нюрнберге, включая факт защиты странами антигитлеровской коалиции от стран, выступавших на стороне агрессора, принципов поддержания

международного мира и безопасности;

- подготовки предложений по совершенствованию законодательства в области противодействия реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников;

- поддержки на международной арене идей мира, национальной и религиозной терпимости, а также мирного урегулирования и разрешения международных споров и конфликтов.

3. Министерством и ведомствам Российской Федерации разработать систему мер по координации информационной деятельности в целях недопущения пропаганды проявлений нацизма, терроризма и экстремизма в российском и международном информационных пространствах.

4. Министерством и ведомствам Российской Федерации, общественным организациям и объединениям развивать и использовать различные формы патриотического воспитания граждан Российской Федерации, особенно молодежи, нетерпимость к проявлениям расизма, национализма и экстремизма, в том числе и на основе исторического наследия Нюрнбергского процесса, изучение которого является важным элементом профессиональной и нравственной подготовки будущих специалистов.

5. Министерству культуры Российской Федерации, Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, Министерству просвещения Российской Федерации использовать потенциал образовательных программ в целях формирования исторической памяти о роли СССР в Нюрнбергском процессе и прогрессивном развитии международного права в области прав человека.

6. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации продолжить работу по совершенствованию законодательства по вопросам противодействия пропаганде нацизма, предупреждения и борьбы с проявлениями терроризма, и экстремизма.

7. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации обеспечить неотвратимость привлечения к ответственности лиц, причастных к реабилитации нацизма, включая отрицание фактов, установленных приговором Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

**РЕКОНСТРУКЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭПИЗОДОВ ЗАСЕДАНИЯ
НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА АРТЕКОВЦАМИ-УЧАЩИМИСЯ
ПРОФИЛЬНОГО ОТРЯДА «ЮНЫЙ ПРАВОВЕД»**



Артековцы в ожидании просмотра исторической реконструкции эпизодов Нюрнбергского процесса



Допрос Г. Геринга заместителем Главного обвинителя от Великобритании Дэвидом Максвеллом-Файфом



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Обвинители на суде от СССР и Великобритании (слева направо) Л.Н. Смирнов, Р.А. Руденко,
У.Х. Шоукросс*



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Допрос фельдмаршала Ф.В. Паулюса Главным обвинителем от СССР прокурором
Р.А. Руденко*



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Допрос заместителем главного обвинителя от Франции Ш. Дюбостом
бывшей узницы концлагеря Освенцим Мари Клод Вайян-Кутюрье*



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Заключительное слово Главного обвинителя от США Р. Джексона*



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Заключительное слово главного государственного обвинителя от СССР Р.А. Руденко*



*Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса.
Член трибунала от Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии,
председатель – лорд-судья Джеффри Лоренс зачитывает приговор военным преступникам*



*Окончание реконструкции эпизодов Нюрнбергского процесса.
Артековец-учащаяся профильного отряда «Юный правoved» читает стихотворение
Мусы Джалиля «Варварство»*



Реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса, артековцев-учащихся профильного отряда «Юный правовед» – окончена



Памятное фото артековцев-учащихся профильного отряда «Юный правовед»



*Обсуждение исторической реконструкции с артековцами.
Модератором выступает доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации И.П. Задерейчук*

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА
«Историческая реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса»

(Предложена преподавателями Института для практического использования в образовательных учреждениях)

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в мире наблюдается тенденция, когда отдельные политические силы стремятся пересмотреть результаты Второй мировой войны, преуменьшить заслуги Советского Союза в разгроме фашистской Германии. Все это происходит на фоне возрождения нацистской идеологии в странах Западной Европы, Балтии.

Как было отмечено Министром культуры Российской Федерации В.Р. Мединским на заседании комитета «Победа», тема Нюрнбергского процесса исторически приватизирована США. Во многих кинофильмах, иных произведениях они пишут об этом как о своей большой победе, роль СССР сводится на нет.

Всемирно-историческое значение решений Нюрнбергского процесса заключается в том, что он стал первым в истории международным судом, признавшим агрессию тягчайшим уголовным преступлением, наказавшим государственных деятелей фашистской Германии как уголовных преступников, виновных в подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, истреблении миллионов невинных людей, обвинившим в преступной деятельности организации СС, СД, гестапо.

Любые попытки пересмотра итогов приговоров, вынесенных Нюрнбергским судом, их отрицание или искажение необходимо рассматривать как нарушение общепризнанных принципов и норм международного права, как очевидное противодействие воле ООН.

Крымским юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации (далее – Институт) в 2016 г. было инициировано проведение на крымской земле ежегодного научного форума «Нюрнбергский процесс – история и современность». Одним из элементов этого форума стало проведение студентами Института исторической реконструкции эпизодов Международного Военного трибунала (МВТ).

Цель исторической реконструкции Нюрнбергского процесса состоит в том, чтобы акцентировать внимание молодежи на итогах Второй мировой войны, показать историческое значение Нюрнбергского процесса, впервые в мире осудившего преступления против мира и человечности, способствовать воспитанию у обучающихся неприятия идеологии нацизма, понимания неизбежности расплаты за преступления против мира и человечности, а также сохранению исторической памяти о роли СССР в разгроме нацизма и проведения МВТ.

Историческая реконструкция эпизодов Нюрнбергского процесса проводится в форме сюжетно-ролевой игры общей продолжительностью около 60 минут.

Одним из важных условий успешной реализации и достижения целей данного мероприятия является предварительная подготовка его участников, в ходе которой целесообразно ознакомить их с основными историческими фактами относительно причин и целей организации МВТ, правовыми основаниями его учреждения, состава МВТ и участников процесса – подсудимых, обвинителей, адвокатов и др., а также условий, в которых осуществлял свою работу МВТ, что и отражается в ходе реконструкции. Особое внимание следует уделить значению итогов МВТ для прошлого, настоящего и будущих поколений. Для этого после завершения воспроизведения эпизодов МВТ целесообразно провести обмен мнениями и ответить на возникшие в ходе просмотра исторической реконструкции вопросы.

Сегодня нельзя допустить, чтобы популяризаторы нацизма оказывали влияние на формирование сознания молодых людей. Необходимо сделать все возможное для того, чтобы правда о Второй мировой и Великой Отечественной войне, о роли СССР в разгроме гитлеровской Германии, а также о подготовке и проведении Нюрнбергского процесса – восторжествовала над черной силой лжи.

Авторский коллектив выражает глубокую признательность Александру Григорьевичу Звягинцеву, многочисленные научные труды которого, посвященные Нюрнбергскому процессу, использованы при подготовке настоящей методической разработки.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

Подготовка к проведению исторической реконструкции эпизодов Нюрнбергского процесса включает следующие этапы:

- проведение беседы об истории создания и проведения МВТ в г. Нюрнберге с участниками реконструкции;
- подбор реквизита;
- определение места проведения;
- распределение ролей;
- изучение исполнителями текстов ролей;
- репетиции воспроизведения участниками реконструкции текстов ролей;
- генеральная репетиция с участием всех исполнителей и мультимедийным сопровождением.

Примерный текст вводной лекции на тему «Международный военный трибунал»

Международный Военный трибунал в г. Нюрнберге проходил с 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 гг. В рамках международного трибунала страны

победительницы (СССР, США, Англии и Франции) обвиняли лидеров нацистской Германии за военные и иные преступления, совершенные последними с 1939 по 1945 гг.

20 ноября 1945 г. в 10.00 в небольшом германском городке Нюрнберг открылся международный судебный процесс по делу главных нацистских военных преступников европейских стран оси Рим-Берлин-Токио. Местом проведения Международного Военного трибунала был выбран г. Нюрнберг. Именно в этом городе происходило формирование культа нацизма, его Гитлер хотел превратить в идеологическую столицу нацизма. Поэтому стало символическим проведение трибунала в Нюрнберге в здании земельного суда Нюрнберг-Фюрт в зале № 600. Следует отметить, что поначалу никто не думал о том, что место заседаний Международного Военного трибунала должно быть символическим. Советская сторона настаивала на проведении суда в Берлине, американцы называли Мюнхен. Выбор Нюрнберга определился не только тем, что находящийся там Дворец юстиции во время боевых действий почти не пострадал. Большим преимуществом оказалось то, что в одном из крыльев здания была тюрьма и, следовательно, отпадала нужда в перевозке обвиняемых в зал суда и обратно.

Еще задолго до победы над гитлеровской Германией в СССР, в том числе с привлечением органов прокуратуры, проводилась работа по документированию фактов нацистских злодеяний на оккупированных территориях. Одним из первых таких примеров стали эксгумированные тела более 7 тыс. расстрелянных нацистами в ноябре – декабре 1941 г. граждан СССР в противотанковом рве возле селения Багерово на территории Керченского полуострова.

Уже во время героического сражения Красной армии под Сталинградом 14 октября 1942 г. советское правительство, веря в победу над фашизмом, ставит перед союзниками вопрос «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы».

В ноябре 1943 г. членами антигитлеровской коалиции в Тегеране была подписана «Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства».

Идея международного процесса возникла и утвердилась не сразу. Некоторые западные государственные деятели думали расправиться с военными преступниками, не заботясь о процедуре и формальностях. Например, еще в 1942 г. премьер-министр Великобритании У. Черчилль решил, что нацистская верхушка должна быть казнена без суда. Это мнение он не раз высказывал и в дальнейшем. Президент США Франклин Д. Рузвельт не только не возражал соратникам, но фактически их поддерживал.

Гораздо дальновиднее западных политиков оказался И.В. Сталин, который еще в начале войны выступил за юридическую процедуру наказания военных преступников. И. В. Сталин считал: «Что бы ни произошло, на это должно быть... соответствующее судебное решение. Иначе люди скажут, что У. Черчилль, Д. Рузвельт и И.В. Сталин просто отомстили своим политическим

врагам!»

Во многом учреждение военного трибунала с международным статусом стало возможным благодаря созданию на конференции в Сан-Франциско (апрель-июнь 1945 г.) Организации Объединенных Наций – Всемирной организации безопасности, объединившей все миролюбивые государства, которые совместными усилиями оказали достойный отпор фашистской агрессии. Трибунал был учрежден в интересах всех стран-членов Объединенных Наций, которые после окончания одной из кровопролитных войн поставили своей главной целью: «избавить грядущие поколения от бедствий войны: и вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности».

Международный Военный трибунал (МВТ) был создан на основании Лондонского соглашения от 8 августа 1945 г. между правительствами ведущих государств-союзников – СССР, США, Великобритании и Франции, к которому присоединились 19 других стран – членов Антигитлеровской коалиции. Основу соглашения составили положения Московской декларации от 30 октября 1943 г. об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства, под которой поставили свои подписи руководители СССР, США и Великобритании.

В соответствии с Лондонским соглашением МВТ был сформирован на паритетных началах из представителей четырех государств-учредителей (по одному от каждой страны), их заместители и главные обвинители. В состав МВТ вошли судьи:

- от Великобритании – лорд Джеффри Лоренс – главный судья (председательствующий);

- от СССР – заместитель председателя Верховного Суда Советского Союза, генерал-майор юстиции Иона Тимофеевич Никитченко;

- от США – бывший генеральный прокурор страны Фрэнсис Биддл;

- от Франции – профессор уголовного права Анри Доннедь де Вабр.

В Комитет главных обвинителей были назначены: от СССР – прокурор УССР, государственный советник юстиции 2-го класса Роман Андреевич Руденко, от США – Роберт Хьюаут Джексон¹, от Великобритании – Хартли Шоукросс², от Франции – Франсуа де Ментон³.

Главные обвинители выступали на процессе со вступительными и заключительными речами, допрашивали подсудимых, наиболее важных свидетелей, участвовали в решении всех существенных процедурных вопросов. Кроме Главных обвинителей на процессе поддерживали обвинение (представляли доказательства, допрашивали свидетелей и подсудимых) заместители и помощники Главных обвинителей. Они по уполномочию Главных обвинителей давали заключения об относимости того или иного доказательства,

¹ В процессе участвовал также его заместитель, полковник юстиции Джон Эймен. – *Прим авт.*

² В большинстве заседаний трибунала Великобританию представлял его заместитель Дэвид Максвэлл-Файф. – *Прим. авт.*

³ В ходе процесса правительство Франции заменило Ф. де Ментона на Шарля Дюбоста, а затем вместо Ф. де Ментона был назначен Шампетье де Риб (его заместитель – Эдгар Фор). – *Прим. авт.*

по отдельным ходатайствам защитников подсудимых, некоторым текущим процедурным вопросам.

Заместителем Главного обвинителя от СССР был назначен полковник юстиции Ю.В. Покровский, помощниками Главного обвинителя от СССР: государственный советник юстиции 3-го класса Н.Д. Зоря, полковник юстиции Д.С. Карев, государственный советник юстиции 2-го класса М.Ю. Рагинский¹, старший советник юстиции Л.Н. Смирнов, государственный советник юстиции 2-го класса Л.Р. Шейнин.

Советская делегация, в состав которой входила также Следственная группа при Главном обвинителе от СССР, проделала громадную работу по подготовке к судебному процессу, его проведению, в том числе по выработке обвинительного акта, поддержанию обвинения и формулированию приговора, провела в ходе Нюрнбергского процесса огромную профессиональную работу по разоблачению преступной деятельности преданных суду руководителей Третьего рейха.

Процесс был построен на сочетании процессуальных порядков всех представленных в трибунале государств. Решения принимались большинством голосов. Во вступительной речи на первом заседании суда председательствующий судья лорд Джеффри Лоренс подчеркнул уникальность процесса и его «общественное значение для миллионов людей на всем Земном шаре». Именно поэтому на членах международного суда лежала огромная ответственность. Они должны были «честно и добросовестно выполнять свои обязанности без какого-либо попустительства, сообразно со священными принципами закона и правосудия».

20 ноября 1945 г. зал заседаний присяжных № 600 во Дворце правосудия г. Нюрнберга с наглухо зашторенными окнами, освещён искусственным светом.

На возвышении под флагами четырёх союзных держав (СССР, США, Великобритания и Франции) места для членов Международного Военного трибунала, напротив – адвокаты в чёрных и лиловых мантиях, справа столы представителей обвинения. Неподвижно стоят, заложив руки за спину, американские военные полицейские.

А за барьером, на двух скамьях – подсудимые, обвиняемые в чудовищных злодеяниях, приведшие к гибели десятков миллионов людей. Перед Трибуналом в качестве подсудимых предстали:

¹ Рагинский Марк Юрьевич (1903 – 1991) – известный юрист, государственный советник юстиции 2-го класса, доктор юридических наук, профессор. В ходе Нюрнбергского процесса в должности помощника Главного обвинителя от СССР поддерживал обвинение по разделам «Разрушение и разграбление культурных и научных ценностей» и «Разрушение сел и городов», допрашивал министра экономики фашистской Германии В. Функа, рейхсминистра вооружений и военного производства А. Шпеера, а также бывшего министра иностранных дел Германии К. фон Нейрата. С 1963 по 1989 гг. работал во Всесоюзном научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка при Прокуратуре Союза ССР (1963-1987 гг. – Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности при Прокуратуре СССР и Верховном Суде СССР, ныне – Научно-исследовательский институт Университета прокуратуры Российской Федерации). – *Прим. авт.*

1. Герман Вильгельм Геринг, второй человек в иерархии 3 рейха, был президентом рейхстага, рейхминистром авиации, премьер-министром Пруссии и до апреля 1945 г. считался преемником фюрера.

2. Рудольф Гесс, заместитель Гитлера по руководству нацистской партией.

3. Иоахим фон Риббентроп, министр иностранных дел нацистской Германии.

4. Роберт Лей, глава Трудового фронта (25 ноября 1945 г., после ознакомления с обвинительным заключением, покончил жизнь самоубийством).

5. Вильгельм Кейтель, начальник штаба Верховного главнокомандования вооруженными силами Германии.

6. Эрнст Кальтенбруннер, руководитель РСХА.

7. Альфред Розенберг, один из главных идеологов нацизма, рейхсминистр по делам Восточных территорий.

8. Ганс Франк, глава оккупированных польских земель.

9. Вильгельм Фрик, министр внутренних дел Рейха.

10. Юлиус Штрейхер, гауляйтер, главный редактор антисемитской газеты «Штурмовик».

11. Яльмар Шахт, имперский министр экономики перед войной.

12. Вальтер Функ, министр экономики после Шахта.

13. Густав Крупп фон Болен унд Гальбах, глава концерна «Фридрих Крупп» (был признан медицинской комиссией неизлечимо больным, и дело в отношении него было прекращено).

14. Карл Дениц, адмирал флота Третьего Рейха.

15. Эрих Редер, главнокомандующий ВМФ.

16. Бальдур фон Ширах, глава Гитлерюгенда, гауляйтер Вены.

17. Фриц Заукель, руководитель принудительными депортациями в рейх рабочей силы с оккупированных территорий.

18. Альфред Йодль, начальник штаба оперативного руководства ОКВ.

19. Франц фон Папен, канцлер Германии до Гитлера, затем посол в Австрии и Турции.

20. Артур Зейсс-Инкварт, канцлер Австрии, затем имперский комиссар оккупированной Голландии.

21. Альберт Шпеер, имперский министр вооружений.

22. Константин фон Нейрат, в первые годы правления Гитлера министр иностранных дел, затем наместник в протекторате Богемии и Моравии.

23. Ганс Фриче, руководитель отдела печати и радиовещания в министерстве пропаганды.

24. Мартин Борман, глава партийной канцелярии, обвинялся заочно.

Обвинения Нюрнбергского трибунала заключались в 4 основных пунктах:

1. Планы нацистской партии

2. Преступления против мира

3. Военные преступления

4. Преступления против человечности.

Каждый из пунктов обвинения обширен, поэтому его нужно рассматривать отдельно.

Планы нацистской партии

Обвиняемым ставилось в вину то, что они все были участниками Национал-социалистической немецкой рабочей партии, участвовали в заговоре с целью захвата власти, осознавая последствия, к которым это приведёт.

Партия сформировала основные постулаты, которые стали основой заговора. Эти постулаты позволили контролировать всю германскую общественность по средствам навязывания им доктрины – превосходство немецкой расы (арийцы), необходимость войны для справедливости, вся полнота власти «фюрера», как единственного человека достойного управлять Германией. Собственно, на этих доктринах и сформировалась нацистская Германия, которая 6 лет держала Европу в стадии войны.

Дальнейшие обвинения данного пункта касаются установления тотального контроля над всеми сферами жизни немецкого государства, с помощью которого стала возможной военная агрессия.

Преступления против мира

Эти преступления связаны с развязыванием войн:

- 1 сентября 1939 – против Польши;
- 3 сентября 1939 – против Франции и Великобритании;
- 9 апреля 1940 – против Дании и Норвегии;
- 10 мая 1940 – против стран Бельгии, Нидерландов и Люксембурга;
- 6 апреля 1941 – против Греции и Югославии;
- 22 июня 1941 – против СССР;
- 11 декабря 1941 – против США.

На протяжении всего процесса подсудимые и их адвокаты пытались отрицать агрессивный характер войны с СССР. Дескать, удар 22 июня 1941 г. был превентивным. Якобы Советский Союз сосредоточил огромные силы для нападения на Германию. Они доказывали, что германские войска вступили в бой вынужденно, упреждая советскую агрессию.

В этой ситуации нужны были точные данные о том, кто сделал первые шаги к войне, а кто всего лишь ответил на них, где были причины, а где – следствия. Главным свидетелем со стороны обвинения, подтвердившим развязывание Германией агрессивных войн, был фельдмаршал Фридрих Паулюс.

Фридрих Паулюс лично участвовал в разработке плана нападения на СССР, когда ещё не было ни демаркационной линии, ни войск на ней.

Паулюс был тайно доставлен в Германию в советскую зону оккупации и допрошен Главным обвинителем от СССР Р. А. Руденко.

Фридрих Паулюс, хорошо осведомлённый обо всех деталях плана «Барбаросса», дал исчерпывающие показания, которые решено было огласить на процессе. Однако защитники подсудимых стали активно протестовать, настаивая, чтобы свидетель Фридрих Паулюс был допрошен в суде лично. Адвокаты не сомневались, что доставить его в Нюрнберг нереально. Но не знали, что Фридрих Паулюс уже находится в Нюрнберге.

Дальнейшие события стали сенсацией. Когда председатель Трибунала лорд

Д. Лоренс спросил у Р.А. Руденко, как он смотрит на такое ходатайство защиты, советский обвинитель ответил, что не возражает. А когда Лоренс поинтересовался, какое время потребуется для доставки свидетеля, помощник Главного обвинителя от СССР Н.Д. Зоря уточнил, что фельдмаршал Фридрих Паулюс может быть допрошен «сегодня вечером». Доставка Фридрих Паулюса в Нюрнберг стала одной из успешных операций советской контрразведки.

Появление Паулюса в зале заседания Трибунала произвело эффект разорвавшейся бомбы. Его ответы не оставили камня на камне от идеи мифического превентивного советского удара, что, однако, не помешало им возродиться в наши дни в трудах некоторых недобросовестных историков и публицистов.

Из допроса фельдмаршала Паулюса

Руденко: Как и при каких обстоятельствах было осуществлено вооруженное нападение на Советский Союз?

Паулюс: Нападение на Советский Союз состоялось, как я уже говорил, после длительных приготовлений по строго обдуманному плану, который тщательно скрывался. Были также предусмотрены все тактические возможности ввести в заблуждение противника. Все эти мероприятия говорят о том, что здесь речь идет о преступном нападении.

Руденко: Как Вы определяете цели нападения Германии на Советский Союз?

Паулюс: Конечная цель нападения заключалась в выходе на линию Волга-Архангельск. Указанные цели означали колонизацию русских территорий и их эксплуатацию для того, чтобы окончательно установить господство Германии в Европе.

Руденко: Заканчивая допрос, я резюмирую. Правильно ли я заключил из Ваших показаний, что еще задолго до 22 июня гитлеровское правительство и верховное главнокомандование германских вооруженных сил планировали агрессивную войну против Советского Союза с целью колонизации территорий Советского Союза?

Паулюс: В этом нет никаких сомнений.

Военные преступления

Руководство нацистской Германии было обвинено в следующих военных преступлениях:

- Угон гражданского населения в рабство. В обвинении говорится о 5 млн. граждан СССР, 750 тыс. граждан Чехословакии, порядка 1,5 млн. французов, 500 тыс. голландцев, 190 тыс. бельгийцев, 6 тыс. люксембуржцев, 5,2 тыс. датчан. Со временем условия труда и быта иностранных рабочих все дальше отходили от человеческих стандартов. Рабы с Востока оказались в наихудшей, запредельно тяжелой ситуации. Еще в ноябре 1941 г. Геринг определил подход к советским людям, попавшим в нацистское рабство, так: «Должны применяться лишь следующие разновидности наказания, без промежуточных ступеней: лишение питания и смертная казнь...».

- Убийство и жестокое обращение с военнопленными. По некоторым данным, общее число советских военнопленных составило более 5 млн. чел., 4,4 млн. узников погибло или пропало без вести.

- Убийство заложников. Речь идет о тысячах убитых.

- Бесцельные разрушения, не обусловленные военной необходимостью. Речь идет о разрушении городов, деревень, населенных пунктов. Более 70 тыс. населенных пунктов, среди них – 1710 городов, оказались разрушены. Только на территории СССР было уничтожено более 1670 храмов, среди которых были древние соборы Киева, Пскова, Смоленска. Разграблено более 427 музеев. Исчезли ценнейшие картины, иконы, книги, рукописи, судьба многих украденных шедевров неизвестна до сих пор (например, Янтарная комната).

Преступления против человечности

- уничтожение славянских и других народов. По плану «Ост» с территории Польши и оккупированных областей СССР предполагалось выселить за Уральские горы 85 % населения. Гиммлер говорил в 1941 г., что задачей похода на Восток являлось уничтожение 30 млн. человек. В результате террора на территории СССР трагически погибло более 15 млн. мирных граждан.

- создание тайных пунктов для уничтожения мирных людей;
- умерщвление психически больных.

Обвинительный акт был оглашён 20-го ноября 1945 г., а на следующий день каждому подсудимому был задан вопрос, признаёт ли он себя виновным.

Ответы следовали стандартные: «Не признаю себя виновным» – так ответили Кейтель, Франк, Функ, Редер и другие. Геринг, Риббентроп, Розенберг, Шпеер уточнили: «Не признаю себя виновным в том смысле, как мне предъявлено обвинение». И лишь внёс некоторое разнообразие, заявив: «Нет! Я признаю себя виновным перед Богом».

Характерно, что и спустя год ни один из подсудимых не признал себя виновным.

Широкая гласность и открытость стали одним из основных принципов международного процесса. За все время проведения трибунала в зал суда было выдано 60 тыс. пропусков, часть из них получили немцы.

Печать, радио, кино дали возможность миллионам людей во всём мире следить за ходом процесса. Именно для этой цели представителям средств массовой информации была отведена большая часть мест в зале заседаний – 250 из 350.

Содержание Устава Международного Военного трибунала и практика его деятельности свидетельствует о том, что все без исключения главные немецкие военные преступники на Нюрнбергском процессе пользовались такими процессуальными гарантиями, такими возможностями для защиты от предъявленных обвинений, которые никогда не существовали не только в судах «третьего рейха», но и во многих западных странах того времени.

Обвинительный акт на немецком языке был вручен каждому подсудимому за месяц до начала процесса; все подсудимые имели защитников – немецких адвокатов, в большинстве случаев, избранных по своему желанию, причем многие выступающие на процессе адвокаты были официальными единомышленниками подсудимых – являлись членами нацистской партии¹.

Подсудимые имели возможность знакомиться со всеми документами, которые представлялись на процессе, к тому же в переводе на немецкий язык. Все они понимали, что говорится на процессе: впервые был организован синхронный перевод на четыре языка – английский, французский, русский и немецкий. Подсудимые могли представлять свидетелей, причём количество свидетелей со стороны защиты подсудимых было в два раза больше, чем со стороны обвинения.

В целом на защиту было потрачено в три раза больше времени, чем на обвинение. Достаточно сказать, например, что один только Геринг, которого называли «Наци № 2», выступал на процессе почти два дня.

Всего за время процесса было рассмотрено свыше 300 тыс. письменных показаний и около 3 тыс. документов, включая фото- и кинообвинения (в основном официальные документы германских министерств и ведомств, Верховного командования вермахта, Генштаба, военных концернов и банков, материалы из личных архивов).

Трибунал неуклонно требовал от обвинителей передавать защите не в одном, а во многих экземплярах копии всех документальных доказательств обвинения, оказывать помощь защитникам в отыскании и получении документов, доставке в Нюрнберг свидетелей, которых адвокаты желали вызвать. Кроме того, во многих случаях Трибунал предоставлял защите дополнительные возможности для выполнения адвокатами их обязанностей.

Однако обвиняемые и их адвокаты с самого начала процесса взяли курс на то, чтобы доказать юридическую несостоятельность Устава Международного Военного трибунала.

Стремясь избежать неотвратимого наказания, они пытались переложить всю ответственность за совершенные преступления исключительно на Адольфа Гитлера, СС и гестапо, выдвигали встречные обвинения в адрес государств-учредителей трибунала. Характерно и показательно, что ни у одного из них не возникло ни малейших сомнений в своей полной невиновности.

Многочисленные свидетели, дававшие показания в ходе процесса, не ограничивались просто фактами, а подробно освещали и комментировали их. Так в руках судей оказались неоспоримые доказательства преступных замыслов и кровавых злодеяний нацистов. Среди них следует назвать и варварские методы ведения войны, и жестокое обращение с военнопленными, грубо нарушающие все ранее принятые в этих сферах международные конвенции, и угон в рабство населения оккупированных территорий, и целенаправленное уничтожение с

¹ Адвокаты представляли интеллектуальную элиту Германии. Например, защитник одного из моторов войны Йодля, доктор Эксер, в свое время он был профессором уголовного права. Адвокат Дёница Кранцбюллер более 10 лет занимал должность судьи в морском флоте. Защитник Геринга, доктор Отто Штамер был специалистом по гражданскому праву. – *Прим. авт.*

лица земли целых городов и деревень, и изощренные технологии массового уничтожения. Мир потрясли озвученные в ходе процесса факты об изуверских опытах над людьми, о массовом использовании спецпрепаратов умерщвления «Циклон А» и «Циклон Б», о так называемых душегубках-газенагах, газовых «банях», работающих без остановки днем и ночью мощных кремационных печах. Нацисты, цинично считая себя единственной избранной нацией, имеющей право вершить судьбы других народов, создали целую «индустрию смерти». Лагерь смерти в Освенциме, к примеру, был рассчитан на истребление 30 тыс. человек в день, Трешлинка – на 25 тыс., Собибор – на 22 тыс. и т. д. Всего же через систему концлагерей и лагерей смерти прошли 18 миллионов человек, около 11 миллионов из которых были зверски уничтожены.

Интересно будет привести показания узницы концлагеря Освенцим Мари Клод Вайян-Кутюрье.

Когда она давала свои показания, в судебном зале было настолько тихо, что ухо легко улавливало, как скрипят перья стенографисток. Все взоры были устремлены в сторону свидетельницы. А она раскрывала и раскрывала страницы жуткой трагедии:

Была в лагере девушка по имени Мари. Из девяти членов ее семьи она оставалась в живых одна: мать, все братья и сестры были уже отравлены газом. А Мари заставили раздевать новые партии обреченных перед отправкой в газовую камеру. Когда они входили в это помещение, внешне напоминавшее душевую, туда через отверстие в потолке вбрасывались капсулы с газом. При этом один из эсэсовцев наблюдал через «глазок» за тем, что происходит внутри. Спустя пять-шесть минут он подавал знак, люди в противогазах (тоже заключенные) открывали двери, проникали в помещение и вытаскивали оттуда мертвые тела, обычно крепко сцепившиеся друг с другом в предсмертных мучениях, и стоило большого труда их разъединить. Затем приходила другая команда, которая срывала у мертвых золотые коронки с зубов и снимала искусственные челюсти. Поиски золота продолжались даже после того, как тела превращались в пепел – его тщательно просеивали.

Прокурор Дюбост: Расскажите, отчего в лагере умирали люди?

Вайян-Кутюрье: Причины смертности были весьма различны. Прежде всего, она была вызвана полным отсутствием элементарных гигиенических условий: на 12 тыс. заключенных был лишь один кран с водой, непригодной для питья, и эта вода не всегда бывала. Когда шел снег, мы растапливали его.

Другая причина смертности-положение с обувью. Кожаная обувь приходила в полную негодность. В связи с этим ноги отмораживали, на них образовывались раны. Многие из моих подруг, у которых были раны на ногах, ложились в лазарет и больше оттуда не возвращались.

Дюбост: Видели ли Вы в лазарете беременных женщин?

Вайян-Кутюрье: Да. Если еврейские женщины, попадавшие в лагерь, находились на первых месяцах беременности, им делали аборт. Когда же они находились на одном из последних месяцев, то после того, как они производили на свет ребенка, его топили в ведре с водой. Мне известно это, так как я работала в лазарете и знала, что этим руководила немка-акушерка, сидевшая по

обвинению в уголовном преступлении – совершении аборт. Спустя некоторое время приехал новый врач, и в продолжение двух месяцев новорожденных еврейских детей перестали убивать. Но однажды из Берлина пришел приказ, в котором говорилось, что их снова следует уничтожать. Тогда матерей с детьми вызвали в лазарет, посадили на грузовики и увезли в газовую камеру.

Дюбост: Вы только что говорили о еврейских матерях. Были ли в лагере матери других национальностей?

Вайян-Кутюрье: Обычно, когда женщины нееврейской национальности производили на свет детей, их не отбирали у матерей, но в связи с тем, что условия в лагере были ужасны, новорожденные редко выживали более 4-5 недель.

В лагере был блок, в котором находились польские и русские матери. Однажды русских обвинили в том, что они производят слишком большой шум. Их вызвали на переключку и заставили целый день стоять перед своим блоком с детьми на руках, совершенно раздетыми, в продолжение всего дня.

Другая узница немецкого женского рабочего лагеря в Аушвице II Биркенау **Северина Шмаглевская** в период с 1942 по 1945 гг. дала суду следующие жуткие показания:

«Одним только голосом, словами я должна объяснить, что такое Освенцим, Международному военному трибуналу. Как надо говорить? Как передать запах смерти, вонь нужды? Как рассказать, какими способами уничтожили такое невероятное число убитых в одном лагере? Что это значит – штабеля узников? Это нереально. Как передать тошнотворную слабость, испытываемую при виде убивания человека, который мог жить еще долгие годы? Нарушены законы существования – мы стоим на морозе, среди метели, мысли становятся все короче, воображение ржавеет, мы на краю пропасти, через мгновение каждая из нас может оказаться втоптанной в грязь, превращенной в туман. Девятнадцатилетние немецкие девушки, одетые в мундиры СС, умеют одним окриком, одним ударом хлыста рассеять туман, который нам казался жизнью, ароматом яблок, цветами подсолнухов....

Я говорю тихо. Едва слышу собственный голос. У меня абсолютно пересохла губы.

– От имени всех женщин, которые стали матерями в концентрационном лагере, я хочу сегодня спросить у немцев: где эти дети?

– Когда эшелонов с людьми приходило особенно много, эсэсовцы получали приказ бросать детей живьем в печи крематория или в общие могилы во рвы.

– Да. Живых детей хоронили в общих могилах. И живыми бросали в огонь. Их крики были слышны на всей огромной территории лагеря. Я не берусь сказать, сколько детей было умерщвлено подобным способом».

На уточняющий вопрос советского прокурора Л. Н. Смирнова: «Мне хотелось бы понять, почему они так делали? Газовые камеры были переполнены до предела?» Северина Шмаглевская ответила: «На этот вопрос мне трудно ответить. Разве я могу дать объяснение этому. Не знаю. Быть может, немцы решили экономить газ, возможно, не хватало мест во всех тех газовых камерах,

которые они выстроили на территории лагеря Аушвиц-Биркенау. К уже сказанному я могу только добавить, что нет никакой возможности установить число детей, которых отправляли прямо с поездов в газовые камеры, их не регистрировали и не накалывали номера. Очень часто целые эшелоны даже не пересчитывали пьяные, живущие на грани паранойи гитлеровцы. Мы, узники, пытались подсчитывать количество людей, которых гнали в газовые камеры, чтобы когда-нибудь засвидетельствовать истину, но число убитых детей установить было труднее всего, только можно было догадываться, исходя из количества детских колясок на складах»¹.

Представление и исследование доказательств и речи сторон закончились 31 августа 1946 г. После кропотливой и скрупулезной работы, продолжавшейся почти год, 30 сентября – 1 октября 1946 г. был оглашен Приговор Международного Военного трибунала. В нем были проанализированы основные принципы международного права, нарушенные нацистской Германией, аргументы сторон, дана картина преступной деятельности фашистского государства на протяжении более 12 лет его существования.

МВТ приговорил:

- К смертной казни через повешение: Германа Геринга, Иоахима фон Риббентропа, Вильгельма Кейтеля, Эрнста Кальтенбруннера, Альфреда Розенберга, Ганса Франка, Вильгельма Фрика, Юлиуса Штрейхера, Фрица Заукеля, Артура Зейсс-Инкварт, Мартина Бормана (заочно) и Альфреда Йодля.

- К пожизненному заключению: Рудольфа Гесса, Вальтера Функа и Эриха Редера.

- К 20 годам тюремного заключения: Бальдура фон Шираха и Альберта Шпеера.

- К 15 годам тюремного заключения: Константина фон Нейрата.

- К 10 годам тюремного заключения: Карла Дёница.

- Оправданы: Ганс Фриче, Франц фон Папен и Ялмар Шахт.

Трибунал признал преступными организации СС, СД, гестапо и руководящий состав нацистской партии. Однако правительство, Верховное командование, Генштаб и штурмовые отряды (СА), вопреки мнению советских представителей, таковыми признаны не были.

Ряд осуждённых подали прошения в Контрольную комиссию союзников по Германии: Геринг, Гесс, Риббентроп, Заукель, Йодль, Кейтель, Зейсс-Инкварт, Функ, Дениц и Нейрат – о помиловании; Редер – о замене пожизненного заключения смертной казнью; Геринг, Йодль и Кейтель – о замене повешения расстрелом, если просьбу о помиловании не удовлетворят. Все эти ходатайства были отклонены.

В ночь на 16 октября 1946 г. приговор о смертной казни был приведен в исполнение (незадолго до этого Г. Геринг покончил жизнь самоубийством).

Нюрнбергские принципы, которые были одобрены Генеральной Ассамблеей ООН (резолюции от 11 декабря 1946 г. и 27 ноября 1947 г.), в

¹ Шмаглевская С. Невиновные в Нюрнберге : роман / пер. с польского Е. ен; предисл. М. Игнатова; худож. В. Г. Алексеев. Москва : Радуга, 1988. 271 с.

дальнейшем стали общепризнанными нормами международного права. Этих принципов семь:

1) Всякое лицо, совершившее какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, несет за него ответственность и подлежит наказанию.

2) То обстоятельство, что по внутреннему праву не установлено наказания за какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, не освобождает лицо, совершившее это действие, от ответственности по международному праву.

3) То обстоятельство, что какое-либо лицо, совершившее действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, действовало в качестве главы государства или ответственного должностного лица правительства, не освобождает такое лицо от ответственности по международному праву.

4) То обстоятельство, что какое-либо лицо действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает это лицо от ответственности по международному праву, если сознательный выбор был фактически для него возможен.

5) Каждое лицо, обвиняемое в международно-правовом преступлении, имеет право на справедливое рассмотрение дела на основе фактов и права.

б) Преступления, указанные ниже, наказываются как международно-правовые преступления:

а) Преступления против мира:

а1) планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений;

а2) участие в общем плане или заговоре, направленных к осуществлению любого из действий, упомянутых в пункте (i).

а3) Военные преступления:

Нарушение законов и обычаев войны и, в том числе, но не исключительно, убийства, жестокое обращение или увод в рабство или для других целей гражданского населения оккупированной территории, убийства или жестокое обращение с военнопленными или лицами, находящимися в море, убийства заложников или разграбление государственного или частного имущества, бессмысленное разрушение городов и деревень или их разорение, не оправдываемое военной необходимостью.

б) Преступления против человечности:

Убийства, истребление, порабощение, высылка и другие бесчеловечные акты, совершаемые в отношении гражданского населения, или преследование по политическим, расовым или религиозным мотивам, если такие действия совершаются или такие преследования имеют место при выполнении какого-либо преступления против мира или какого-либо военного преступления, или в связи с таковыми.

7) Соучастие в совершении преступления против мира, военного преступления или преступления против человечности, о которых гласит Принцип VI, есть международно-правовое преступление.

Указанные принципы легли в основу послевоенных международных документов, направленных на предотвращение агрессии, военных преступлений и преступлений против человечности, в частности, Римского статута 1998 г. «О создании международного уголовного суда».

Сегодня Нюрнбергские принципы отражены и во внутренних уголовных кодексах ряда стран. В частности, в УК РФ подобные преступления отражаются в ст. 353–359.

С точки зрения юридической значимости Нюрнбергский процесс стал важной вехой в развитии международного права. Устав Международного Военного трибунала и приговор, вынесенный более 70 лет назад, стали «одним из краеугольных камней современного международного права, одним из его основных принципов».

Нюрнбергский процесс стал первым в истории событием подобного рода и подобной значимости. Он определил новые виды международных преступлений, которые затем прочно вошли в международное право и национальное законодательство многих государств. Помимо того, что в Нюрнберге агрессия была признана преступлением против мира (впервые в истории), также впервые к уголовной ответственности были привлечены официальные лица, ответственные за планирование, подготовку и развязывание агрессивных войн. Впервые было признано, что положение главы государства, ведомства или армии, а также исполнение распоряжений правительства или преступного приказа не освобождают от уголовной ответственности. Нюрнбергские решения привели к созданию в международном праве специальной отрасли – международного уголовного права.

Важно, чтобы преградой на пути возрождения нацизма и агрессии как государственной политики в наши дни и в будущем всегда стоял Нюрнбергский процесс. Его итоги и исторические уроки, не подлежащие забвению и тем более ревизии и переоценке, должны служить предостережением всем, кто видит себя избранными «вершителями судеб» государств и народов. Для этого нужны только желание и воля к объединению усилий всех свободолюбивых, демократических сил мира, их союз, такой, какой удалось создать государствам Антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны.

2. ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

1. Диктор

Главный судья и члены Трибунала:

2. Лорд Джеффри Лоренс – главный судья (Великобритания);
3. Иона Тимофеевич Никитченко – судья (СССР);
4. Фрэнсис Биддл – судья (США);
5. Анри Доннедьё де Вабр – судья (Франция).

Главные обвинители:

6. Руденко Роман Андреевич – Главный обвинитель от СССР, прокурор УССР;
7. Роберт Джексон – Главный обвинитель от США (Генеральный прокурор США 1940-1941 гг. судья Верховного суда США 1941–1954 гг.);
8. Хартли Шоукрос – Главный обвинитель от Великобритании;
9. Франсуа де Ментон – Главный обвинитель от Франции.

Обвинители:

10. Смирнов Лев Николаевич – помощник Главного обвинителя от СССР;
11. Максвелл-Файф – обвинитель от Великобритании;
12. Шарль Дюбост – обвинитель от Франции;
13. Эдгар Фор – заместитель Главного обвинителя от Франции;
14. Джон Эймен – обвинитель от США.

Подсудимые:

15. Герман Геринг – рейхсминистр авиации, рейхсмаршал Великогерманского рейха (19 июня 1940 г.), обергруппенфюрер СА, почётный обергруппенфюрер СС, генерал пехоты и генерал земельной полиции;
16. Иоахим Риббентроп – министр иностранных дел Германии (1938–1945 гг.), советник Адольфа Гитлера по внешней политике;
17. Эрнст Кальтенбруннер – начальник Главного управления имперской безопасности СС и статс-секретарь имперского министерства внутренних дел Германии (1943–1945), обергруппенфюрер СС и генерал полиции (1943), генерал войск СС (1944).

Защитники:

18. Отто Штамер – адвокат Г. Геринга
19. Курт Кауфман – адвокат Э. Кальтенбруннера

Свидетели:

20. Фридрих Паулюс – свидетель стороны обвинения
21. Отто Олендорф – свидетель стороны обвинения
22. Мари Клод Вайян-Кутюрье – свидетель стороны обвинения (бывшая узница концлагеря Освенцим)
23. Северина Шмаглевская – свидетель стороны обвинения (бывшая узница концлагеря Освенцим)
24. Рудольф Хёсс – свидетель стороны защиты (бывший комендант концлагеря лагеря Освенцим).

Полицейские для обеспечения охраны в зале судебного заседания (3-6 чел.), переводчик и стенографистка (2 чел.)

3. СЦЕНАРИЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ЭПИЗОДОВ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА

На сцене воссоздается обстановка зала судебных заседаний: по центру – столы и стулья для судей; справа – столы и стулья для обвинителей, рядом с ними – трибуна для проведения допросов; слева – столы и стулья для адвокатов, за ними – стулья для подсудимых, рядом – трибуна для допрашиваемых свидетелей. В глубине сцены (слева от экрана) – трибуна для диктора. Места для диктора, председательствующего судьи, трибуны для обвинителей и свидетелей оснащены микрофонами.

Справа от экрана – флаги государств – учредителей Международного Военного трибунала. В глубине сцены, ближе к подсудимым, располагается небольшой стол и стулья для переводчика и стенографистки. На столе – печатная машинка для стенографистки, наушники, бумага и ручка для переводчика.

Первый ряд зрительного зала остается пустым – он предназначен для свидетелей, допрошенных в суде.

На экране заставка – слайд с изображением здания суда Нюрнберг-Фюрт.

Историческая реконструкция начинается с демонстрации видеофрагмента презентации «Нюрнбергский процесс» с хроникой мирной жизни 1941 г., которая обрывается громом взрывов на рассвете 22 июня 1941 г.

Далее весь текст исторической реконструкции сопровождается демонстрацией на экране соответствующих слайдов компьютерной презентации «Нюрнбергский процесс».

Диктор (за кадром) Утром 22 июня ровно в 4 часа утра без объявления войны, нарушив мирный договор, нацистская Германия вероломно напала на Советский Союз.

Тогда еще никто не знал, что эта война войдет в историю человечества как самая кровопролитная. Никто не догадывался, что советскому народу предстоит пройти через нечеловеческие испытания, пройти и победить. Избавить мир от фашизма. Никто и предположить не мог, что о Бабьем Яре, Хатыни, Освенциме и других местах зверств нацистов узнает весь мир.

Вторая мировая война унесла более 54 млн. человеческих жизней.

Более 70 тыс. населенных пунктов, среди них – 1710 городов, оказались разрушены на территории СССР.

Во время героического сражения Красной армии под Сталинградом 14 октября 1942 г. советское правительство, веря в победу над фашизмом, ставит перед союзниками вопрос «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы».

В ноябре 1943 г. членами антигитлеровской коалиции в Тегеране была подписана «Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства».

В феврале 1945 г. во время проведения Крымской конференции

руководителями трех союзных государств был окончательно решен вопрос о создании Международного Военного трибунала. В августе 1945 г. на Лондонской конференции союзники выработали устав трибунала, согласно которому нацистские преступники должны были быть привлечены к ответственности (*На экране – слайд с изображением здания Нюрнберг-Фюрт*).

Местом проведения Международного Военного трибунала был выбран г. Нюрнберг. Именно в этом городе происходило формирование культа нацизма, Гитлер желал превратить его в идеологическую столицу нацизма. Поэтому стало символическим проведение трибунала в Нюрнберге, в здании земельного суда Нюрнберг-Фюрт в зале № 600 (*На экране – слайд с изображением зала № 600 земельного суда Нюрнберг-Фюрт*).

В соответствии с Лондонским соглашением Международный Военный трибунал был сформирован на паритетных началах из представителей четырёх великих держав – СССР, США, Великобритании и Франции. Каждая из 4 стран направила на процесс своих судей, главных обвинителей, их заместителей и помощников.

Диктор: Обвинительный акт был принят против главных немецких военных преступников: Геринга, Гесса, Кальтенбруннера, Риббентропа, Лея, Кейтеля, Розенберга, Франка, Фрика, Штрейхера, Шахта, Густава Крупа, Функа, Дёница, Редера, Зейсс-Инкварта, Йодля, Заукеля, Шираха, Нейрата, Шпеера, Папена, Фриче и Бормана (*Первых трех выводят полицейские, подсудимые садятся на отведенные для них места, перед ними садятся защитники. Полицейские становятся позади мест для подсудимых*). Выдвинутые против них обвинения включали следующие пункты:

1. Планы нацистской партии
2. Преступления против мира
3. Военные преступления
4. Преступления против человечности.

Подсудимые не признавали себя виновными. Они утверждали, что выполняли приказы или ничего не знали о них.

Для собирания доказательств и поддержания обвинения был создан Комитет обвинителей в составе главных обвинителей: от СССР – Романа Андреевича Руденко (Прокурор УССР), от США – Роберта Джексона, от Великобритании – Хартли Шоукроса и от Франции – Франсуа де Ментона.

По мере объявления выходят обвинители и занимают отведенные для них места. Также занимают свои места стенографистка и переводчик.

В зал входят судьи.

Слово берет председатель трибунала судья Джеффри Лоренс.

Начинают работать стенографистка и переводчик (последний работает в наушниках).

Диктор: Внимание! Идет Международный Военный трибунал под

председательством Лорда Джеффри Лоренса, в составе судей: Иона Тимофеевич Никитченко, Фрэнсис Биддл, Анри де Вабр.

Председатель трибунала: Трибунал приступает к исследованию доказательств обвинения. Для допроса подсудимого Германа Геринга приглашается заместитель Главного обвинителя от Великобритании Максвелл-Файф. Подсудимый Геринг, займите место для допроса.

Обвинитель и подсудимый занимают места, в это же время диктор произносит следующий текст:

Диктор (На экране – слайд «Допрос Германа Геринга»). Герман Геринг – второе лицо в иерархии Третьего рейха. Главнокомандующий военно-воздушными силами гитлеровской Германии, ближайший помощник Гитлера с 1922 г., организатор и руководитель штурмовых отрядов (СА), один из организаторов поджога рейхстага и захвата власти нацистами.

(По ходу проведения допроса на экран выводятся слайды с фотохроникой фашистских злодеяний).

Максвелл-Файф: Вы сказали Трибуналу, что являлись вторым человеком в Рейхе до 1943 г., и Вы ничего не знали о концлагерях?

Геринг: Я не знаю ничего о том, что происходило, или методах, использовавшихся в концлагерях.

Максвелл-Файф: Позвольте напомнить вам доказательства, представленные суду о том, что только в Аушвице¹, было уничтожено 4 млн. человек. Вы помните это?

Геринг: Это заявление я услышал здесь, но я не вижу способа его подтвердить.

Максвелл-Файф: Если вы не считаете его подтвержденным, позвольте напомнить вам письменные показания Хоттля². Он сказал, что приблизительно 4 млн. людей были убиты в концлагерях, и дополнительно 2 млн. умерли иным образом. И вы говорите Трибуналу, что министр с вашей властью в Рейхе мог игнорировать такие вещи?

Геринг: Я поддерживаю, что по этой причине такие вещи держались в секрете от меня.

Максвелл-Файф: Вы знали, что убийство женщин занимало на 5 минут больше, потому что требовалось отрезать их волосы для изготовления матрасов. Вам никогда не говорили о такой экономии на немецком материале, которая стала возможна благодаря убийствам людей?

Геринг: Нет, и как вы могли такое представить?

Максвелл-Файф: Вы говорили о том, что Гитлер, по вашему мнению, не знал, или не хотел знать, о вопросе концлагерей и евреев. Я хотел бы, чтобы вы посмотрели на документ номер Д-736. Это запись разговора между фюрером и

¹ Концентрационный лагерь и лагерь смерти Аушвиц (Освенцим) - комплекс немецких концентрационных лагерей и лагерей смерти, располагавшихся в 1940-1945 годах около польского города Освенцим. – *Прим. авт.*

² Вильгельм Хоттль (1915-1999) – штурмбанфюрер СС, сотрудник внешнеполитической разведки СС. – *Прим. авт.*

венгерским регентом Хорти¹ 17 апреля 1943 г. Вы видите, Гитлер сказал: «Евреи даже не представляют организаторской ценности. Там, где евреи предоставлены сами себе, доминирует ужасная нищета и упадок. Они просто паразиты. Если евреи не хотят работать, их нужно расстреливать. С ними нужно обращаться как с туберкулезной бациллой, которая находится в здоровом теле».

Геринг: Я не знаю об этом документе.

Максвелл-Файф: Посмотрите на документ номер СССР-170, который был на совещании 6 августа 1942 г. Я обращаю ваше внимание на заявление Лозе Гитлеру²: «Осталось в живых лишь немного евреев. Десятки тысяч были утилизированы». Вы все еще говорите, перед лицом этих документов, что Гитлер ничего не знал об уничтожении евреев?

Геринг: Что касается меня, я не знаю, даже приблизительно, в какой степени такие вещи происходили.

Председатель трибунала: Господин Максвелл-Файф, у Вас будут еще вопросы к подсудимому.

Максвелл-Файф: Нет, господин председатель.

Председатель: для допроса подсудимого Германа Геринга приглашается государственный обвинитель от СССР Р.А. Руденко (*На экране – слайд «Допрос Германа Геринга Главным обвинителем от СССР Р.А. Руденко»*)

Допрос Г. Геринга Главным обвинителем от СССР, прокурором Украинской ССР Романом Андреевичем Руденко

(По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с изображением карты, на которой отображен план нападения фашистской Германией на СССР, кино- и фотохроника артиллерийских обстрелов фашистскими войсками советских городов, насильственного угона мирных жителей в Германию, разграбления городов и сел).

Руденко: Когда именно вы начали разработку плана действий германской авиации против Советского Союза в связи с вариантом «Барбаросса»?

Геринг: План стратегического сосредоточения и развертывания военно-воздушных сил в связи с вариантом «Барбаросса» был разработан моим генеральным штабом после ноябрьского указания фюрера 1940 г.

Руденко: Вы признали, что в ноябре 1940 г. вы разработали вариант «Барбаросса» по ВВС? Я спрашиваю вас, как главнокомандующего немецкими Люфтваффе.

Геринг: Это правильно.

Руденко: Признаете ли вы, что целями войны против Советского Союза был

¹ Миклош Хорти (1868–1957) – правитель (регент) Венгерского королевства в 1920-1944 годах, вице-адмирал. – *Прим. авт.*

² Генрих Лозе (1896-1964) – рейхскомиссар Рейхскомиссариата «Остланд», созданного нацистской Германией в 1941 г. в качестве гражданского оккупационного режима в Прибалтике, северо-восточной части Польши и западной части Белорусской ССР. – *Прим. авт.*

захват советских территорий до Урала, присоединение к империи Прибалтики, Крыма, Кавказа, Волжских районов, подчинение Германии Украины, Белоруссии и других областей? Признаете вы это?

Геринг: Я этого ни в коей степени не признаю.

Руденко: Вы помните, что в протокольной записи совещания у Гитлера 16 июля 1941 г., на котором вы присутствовали, Гитлер именно так определил цели войны против СССР? Я напому вам некоторые места из этого протокола: «Крым должен быть освобожден от всех чужаков и населен немцами. Крым с прилегающими районами должен стать областью империи. Фюрер подчеркивает, что вся Прибалтика должна стать областью империи».

Фюрер хочет сравнить Ленинград с землей с тем, чтобы затем отдать его финнам».

Вы не отрицаете, что такая запись существует?

Геринг: Это правильно. Я точно помню этот документ... Я присутствовал на этом совещании...

Руденко: Вы заявляете, что в отношении Крыма действительно шла речь о том, чтобы Крым сделать областью империи?

Геринг: Да, на этом совещании об этом говорилось.

Руденко: Я только хочу сделать один вывод, что это совещание подтверждает основной план захвата территорий Советского Союза Германией, правильно это?

Геринг: Это правильно.

Руденко: На совещании 6 августа 1942 г. всех рейхскомиссаров оккупированных областей, где вы выступали, вы сказали следующее: «Вы посланы сюда не за тем, чтобы работать на благо вверенных вам народов, а для того, чтобы выжимать все возможное из этих территорий. Вот чего я от вас хочу».

Геринг: Вы пропустили конец предложения: «...выжимать все так, чтобы немецкая нация жила. Вот чего я от вас хочу».

Руденко: Вы не отрицаете свои собственные слова?

Геринг: Нет, я сказал вам, что я говорил это.

Руденко: Я обращаю ваше внимание на страницу 118 этой же стенограммы от 6 августа 1942 г. Это ваши слова: «...я намереваюсь грабить и именно эффективно». Не являлись ли эти установки ничем иным, как требованием беспощадно грабить оккупированные территории?

Геринг: Да, я точно так говорил на этом совещании...

Руденко: Вы признаете, что руководили насильственным угоном в рабство многих миллионов граждан оккупированных стран?

Геринг: Я не оспариваю, что здесь речь шла о двух миллионах призванных рабочих. ...они были использованы в интересах германской экономики.

Руденко: Вы подтверждаете, подсудимый Геринг, что граждане оккупированных территорий отправлялись в Германию насильственно? Их отправляли в эшелонах под военной охраной. За отказ ехать в Германию, попытку уклониться от этой мобилизации мирное население расстреливалось и подвергалось всяким истязаниям.

Геринг: Да, ...это были интересы безопасности, и необходимость в рабочей силе.

Руденко: У меня больше нет вопросов.

Председатель трибунала: трибунал продолжает исследование доказательств обвинения. Для допроса подсудимого Иоахима Риббентропа приглашается заместитель Главного обвинителя от Франции Эдгар Фор. Подсудимый Риббентроп, займите место для допроса.

(На экране – слайд «Допрос Иоахима Риббентропа – рейхминистра иностранных дел 1938–1945 гг.»)

Диктор: Риббентроп был министром иностранных дел Германии 1938–1945 гг. Он в своё время скрепил собственной подписью советско-германский договор о ненападении и чуть ли не первым оказался в числе соучастников преступного попрапия этого договора.

Фор. Вы осуществляли мероприятия в отношении депортации евреев из Дании? *(По ходу проведения допроса на экране демонстрируются слайды с фотохроникой депортации).*

Риббентроп: О том, что было с евреями в Дании, я ничего не знаю.

Фор: Вам передали документ 2375-ПС. Я хотел бы огласить второй абзац этого документа. Документ является письменным показанием под присягой Мильднера, который был полковником полиции в Дании:

«Бест заявил мне, что Риббентропу, безусловно, было известно о намерении Гитлера уничтожить евреев в Европе. Он представил Гитлеру доклад по еврейскому вопросу в Дании и ходатайствовал перед Гитлером о высылке евреев из Дании. Бест также заявил мне, что Риббентроп выразил опасение, что он не сможет нести ответственность в том случае, если евреи останутся в Дании».

Вы прочли это, не так ли?

Риббентроп: Все, что здесь написано, – неправильно.

Фор: Хорошо. Документ 3688-ПС – нота от 24 сентября 1942 г., подписанный Люттером вашим сотрудником. Я хотел бы зачитать вам два первых абзаца этого документа: «Риббентроп отдал мне сегодня по телефону приказ по мере возможности ускорить эвакуацию евреев из различных стран Европы.

После общего доклада по вопросу об истреблении евреев, которое производится в настоящее время в Словакии, Хорватии, Румынии и на оккупированных территориях, Риббентроп отдал приказ провести теперь эвакуацию евреев из Болгарии, Венгрии и Дании».

Я считаю, что этот второй документ подтверждает указания первого о вашем участии в угоне евреев из Дании. Согласны ли вы с этим?

Риббентроп: Это правильно.

Фор: У меня больше нет вопросов.

Председатель трибунала: для проведения допроса подсудимого

Риббентропа приглашается Главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко. *(На экране – слайд «Допрос Иоахима Риббентропа Главным обвинителем от СССР Р.А. Руденко»).*

Руденко: Подсудимый Риббентроп, в течение последних заседаний Трибунала вы в пространной форме изложили основы внешней политики Германии. Я задам вам несколько итоговых вопросов.

Считаете ли вы захват Чехословакии германской агрессией?

Риббентроп: Нет. Я рассматриваю это как необходимость, которая проистекала из географического положения Германии.

Руденко: Считаете ли вы нападение на Польшу германской агрессией?

Риббентроп: Нет. Я считаю, что нападение на Польшу было вызвано позицией других держав.

Руденко: Считаете ли вы нападение на Данию германской агрессией?

Риббентроп: Нет. Нападение на Данию означает всего лишь превентивную меру по отношению к той высадке английских войск, которая готовилась в то время.

Руденко: А захват Норвегии вы также не считаете агрессией?

Риббентроп: Сейчас мы говорили о Норвегии и Дании. Это было совместное мероприятие, которое касалось и Дании, и Норвегии.

Руденко: Считаете ли вы нападение на Бельгию, Голландию и Люксембург германской агрессией?

Риббентроп: Это тот же вопрос: Я должен опять ответить: «нет»

Руденко: Считаете ли вы нападение на Грецию германской агрессией?

Риббентроп: Я считаю, что нет.

Руденко: Считаете ли вы нападение на Советский Союз германской агрессией?

Риббентроп: Нет. В буквальном смысле этого слова это не была агрессия.

Руденко: Вы говорите, что в буквальном смысле слова это не была агрессия, а в каком смысле слова это была агрессия?

Риббентроп: Речь идет о превентивной войне, ибо то, что мы напали, действительно нельзя оспаривать.

Диктор *(На экране – слайд «Допрос Эрнста Кальтенбруннера – начальника полиции безопасности»).* На Международном военном трибунале в Нюрнберге в качестве обвиняемого был допрошен Эрнст Кальтенбруннер, обергруппенфюрер СС, начальник главного имперского управления безопасности и начальник полиции безопасности, ближайший помощник Гиммлера. Это от него, «великого инквизитора», исходили приказы обо всех казнях. Это он отвечал за концлагеря.

Председатель трибунала: Для допроса подсудимого Эрнста Кальтенбруннера приглашается полковник Джон Эймен – государственный обвинитель от США.

(По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с фотохроникой барачных концлагерей, фашистских злодеяний в лагерях смерти).

Эймен: Было ли вам лично известно или имели ли вы какое-либо личное

отношение к каким-либо зверствам, совершенным в концлагерях во время войны?

Кальтенбруннер: Нет.

Эймен: Таким образом, вы не берете на себя никакой ответственности за такие зверства. Правильно это?

Кальтенбруннер: Да, в этом отношении я не беру на себя никакой ответственности.

Эймен: И в этой связи те показания, которые были даны Хельригелем, например, относительно того, что вы присутствовали при казнях в Маутхаузене, вы тоже отрицаете, да?

Кальтенбруннер: Да.

Эймен: И то же самое относится к плану принудительного использования рабочей силы?

Кальтенбруннер: Да.

Эймен: И то же самое относится к уничтожению Варшавского гетто?

Кальтенбруннер: Да.

Эймен: Вам передан документ ПС-3843, под номером США-794. Я хотел бы сказать членам Трибунала, что в этом документе довольно неприличный язык. Но мне кажется, что в силу обвинений, выдвинутых против подсудимого, следует все же огласить его:

«...Я вновь увиделся с Кальтенбруннером в лагере Маутхаузен, когда я был очень серьезно болен и лежал на гнилой соломе совместно с сотнями других, тяжело больными, умиравшими заключенными. Заключенные, больные самыми серьезными желудочными болезнями, страдали от истощения и находились в неотопливаемых бараках в самый разгар зимы. Им не оказывалось никакой, даже самой элементарной санитарной помощи. Не было никакой медицинской помощи, лекарств. Положение было таково, что от 10 до 20 человек умирали каждый вечер.

Кальтенбруннер прошел через барак со свитой блестящих чиновников СС, видел все – должен был видеть все. Нам показалось, что эти нечеловеческие условия теперь будут изменены. Но, по-видимому, Кальтенбруннер согласился с ними, так как ничего после этого не изменилось».

Это правда? Или это неправда, подсудимый?

Кальтенбруннер: Этот документ, который, по-видимому, предъявлен мне с целью заставить меня врасплох, может быть мною полностью опровергнут...

Председатель трибунала: Отвечайте на поставленный вопрос.

Кальтенбруннер: Нет. Это неправда.

Диктор: На Нюрнбергском процессе каждому подсудимому мог быть предоставлен адвокат по собственному выбору. Как говорил судья Джексон, «они (т.е. подсудимые) имеют полную возможность защищаться предоставленными здесь способными защитниками.... Такую счастливую возможность эти люди, когда были у власти, редко предоставляли даже своим соотечественникам».

Чтобы развенчать домыслы о превентивном ударе по Советскому Союзу,

советская сторона предъявила трибуналу показания важного пленника. Фельдмаршал Паулюс был тайно доставлен в Германию, в советскую зону оккупации, и допрошен Главным обвинителем от СССР Р.А. Руденко. *(На экране – слайд «Допрос фельдмаршала Ф. Паулюса»).*

Паулюс, хорошо осведомленный о всех деталях плана «Барбаросса», дал исчерпывающие показания, которые решено было огласить на процессе. Однако защитники подсудимых стали активно протестовать, настаивая, чтобы свидетель Паулюс был допрошен в Нюрнберге лично. Адвокаты не сомневались, что доставить Паулюса в Нюрнберг нереально.

Председатель *(обращается к Р.А. Руденко)*: Господин Руденко! Какое время потребуется для доставки свидетеля?

Руденко: фельдмаршал Паулюс может быть допрошен сегодня вечером.

Председатель: приступаем к допросу свидетелей стороны обвинения. Для допроса вызывается свидетель обвинения Паулюс. Допрос проводит Главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко.

В это время подсудимые начали шуметь. Появление Паулюса в зале заседания трибунала произвело эффект разорвавшейся бомбы.

К трибуне подходит государственный обвинитель от СССР Р.А. Руденко.

(По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с изображениями карт, на которых отображен план нападения фашистской Германии на СССР).

Руденко: Скажите, господин свидетель, что Вам известно о подготовке гитлеровским правительством нападения на Советский Союз?

Паулюс: На основании моих личных наблюдений я могу сообщить по этому поводу следующее.

3 сентября 1940 г. я начал работать в генеральном штабе главного командования сухопутных войск. При моем вступлении в должность среди прочих дел, входивших в мою компетенцию, я нашел незаконченную оперативную разработку, в которой речь шла о нападении на Советский Союз. В частности, я должен был исходить из анализа возможностей наступления против Советской России в отношении рельефа местности, потребности и распределения сил и средств и т. д.

18 декабря 1940 г. верховное главнокомандование вооруженных сил издало директиву № 21. Эта директива явилась основной для всех военных и экономических приготовлений к войне. Начало войны было приурочено к тому времени, которое являлось бы наиболее подходящим для продвижения больших войсковых частей на территории России.

Руденко: Как и при каких обстоятельствах было осуществлено вооруженное нападение на Советский Союз?

Паулюс: Нападение на Советский Союз состоялось, как я уже говорил, после длительных приготовлений по строго обдуманному плану, который тщательно скрывался. Были также предусмотрены все тактические возможности ввести в заблуждение противника. Все эти мероприятия говорят о том, что здесь

речь идет о преступном нападении.

Руденко: Как Вы определяете цели нападения Германии на Советский Союз?

Паулюс: Конечная цель нападения заключалась в выходе на линию Волга-Архангельск. Указанная цель означала колонизацию русских территорий и их эксплуатацию для того, чтобы окончательно установить господство Германии в Европе.

Руденко: Кто из подсудимых являлся активным участником в развязывании агрессивной войны против Советского Союза?

Паулюс: Из числа подсудимых, я хочу назвать следующих важнейших советников Гитлера: Кейтеля, Иодля, Геринга.

Руденко: Заканчивая допрос, я резюмирую. Правильно ли я заключил из Ваших показаний, что еще задолго до 22 июня гитлеровское правительство и верховное главнокомандование германских вооруженных сил планировали агрессивную войну против Советского Союза с целью колонизации территорий Советского Союза?

Паулюс: В этом нет никаких сомнений.

Руденко: У меня нет более вопросов, господин председатель.

Паулюс занимает место в первом ряду зрительного зала справа.

Диктор: среди свидетелей со стороны обвинения был группенфюрер СС Отто Олендорф, начальник айнзатцгруппы «D». Айнзатцгруппы – это военизированные эскадроны смерти нацистской Германии, осуществлявшие массовые убийства гражданских лиц на оккупированных ею территориях стран Европы и СССР. Эти оперативные группы играли ведущую роль в окончательном решении «еврейского вопроса». Целями айнзатцгрупп было уничтожение так называемых «расово неполноценных», политической интеллигенции, коммунистов, членов движения сопротивления и «асоциальных элементов».

Председатель трибунала: Суд вызывает для допроса свидетеля стороны обвинения Отто Олендорфа. Допрос проводит полковник Джон Эймен – обвинитель от США. *(На экране – слайд «Допрос свидетеля обвинения начальника айнзатцгруппы-D Отто Олендорфа». По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с фотохроникой злодеяний айнзатцгрупп, фотографиями автомобилей-душегубок).*

Эймен: Каковы были инструкции по отношению к евреям и коммунистическим деятелям?

Олендорф: Им было поручено ликвидировать евреев и политических комиссаров в районе операций оперативных групп на русской территории.

Эймен: Когда Вы говорите «ликвидировать» Вы имеете в виду «убивать»?

Олендорф: Да. Это значит убивать.

Эймен: Скажите, знаете ли Вы, сколько всего человек было уничтожено и

ликвидировано оперативной группой «D» за период Вашего руководства?

Олендорф: С июня 1941 по июнь 1942 г. оперативные команды сообщили, что только на юге Украины и в Крыму уничтожено примерно 90 тыс. человек.

Эймен: Скажите Трибуналу подробно, как проводились эти массовые казни?

Олендорф: Местная оперативная команда пыталась учесть всех евреев и объявила регистрацию. Их после регистрации собирали в одно определенное место. Оттуда их позднее перевозили к месту казни. Как правило, местом казни был противотанковый ров или просто яма. Казни осуществлялись по-военному, по команде.

Эймен: Каким образом они транспортировались к месту казни?

Олендорф: Их привозили в грузовиках к месту казни, причем столько, сколько можно было казнить немедленно. Таким образом, все это проводилось по возможности быстро.

Эймен: Скажите, пожалуйста, все жертвы: женщины, мужчины и дети – казнились одинаково?

Олендорф: До весны 1942 г. одинаково. Затем последовал приказ от Гиммлера, что в будущем женщины и дети должны уничтожаться только в душегубках.

Эймен: А как женщины и дети подвергались казни раньше?

Олендорф: Так же, как и мужчины: их расстреливали...

Эймен: Опишите Трибуналу конструкцию душегубок и их внешний вид.

Олендорф: По внешнему виду нельзя было сделать заключение о назначении душегубок. Это были закрытые грузовики. Они были устроены таким образом, что при пуске мотора газ из выхлопной трубы проходил в кузов, и примерно через 10-15 минут наступала смерть.

Эймен: У меня вопросов больше нет, господин председатель.

Олендорф садится в первом ряду зрительного зала справа.

Председатель трибунала: для допроса в качестве свидетеля стороны обвинения приглашается узница концлагеря Освенцим Мари Клод Вайян-Кутюрье. Допрос проводит заместитель Главного обвинителя от Франции господин Дюбост. *(На экране – слайд «Допрос свидетеля обвинения узницы концлагеря Освенцим Мари Клод Вайян Кутюрье»).*

Диктор: Самое черное творение нацизма – концлагеря. Это огромная фабрика смерти.

Председатель: Повторяйте за мной присягу... Клянусь Богом, всемогущим и всеведущим, что я буду говорить правду, только правду и ничего, кроме правды. Да поможет мне Бог.

Вайян-Кутюрье: Клянусь Богом, всемогущим и всеведущим, что я буду говорить правду, только правду и ничего, кроме правды. Да поможет мне Бог.

(По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с фото- и кинохроникой прибытия узников в концлагерь, проведения переклички, помещений барачных концлагеря, фашистских злодеяний).

Дюбост: Как вы прибыли в Освенцим?

Вайян-Кутюрье: Мы прибыли в Освенцим рано утром по железной дороге. Наши вагоны были распломбированы, и нас выгоняли наружу ударами прикладов. В январе там свирепствовал мороз, и мы сразу поняли, что мало надежды выйти отсюда живыми. В лагере нам встретились колонны живых скелетов, направляющихся на работу.

Дюбост: Простите, Вы могли бы описать, как производилась перекличка?

Вайян-Кутюрье: В половине четвертого раздавался грубый окрик, нас будила охрана ударами дубинок на перекличку. Даже умиравшие должны были ползком выходить на нее.

Дюбост: Расскажите, отчего в лагере умирали люди?

Вайян-Кутюрье: Причины смертности были весьма различны. Прежде всего, она была вызвана полным отсутствием элементарных гигиенических условий: на 12 тыс. заключенных был лишь один кран с водой, непригодной для питья, и эта вода не всегда бывала. Когда шел снег, мы растапливали его.

Другая причина смертности – положение с обувью. Кожаная обувь приходила в полную негодность. В связи с этим ноги отмораживали, на них образовывались раны. Многие из моих подруг, у которых были раны на ногах, ложились в лазарет и более оттуда не возвращались.

Дюбост: Что делали с заключенными, которые выходили на перекличку без обуви?

Вайян-Кутюрье: Людей, выходивших на перекличку без обуви, немедленно отправляли в 25-й блок – блок смерти...

Дюбост: Следовательно, их уничтожали?

Вайян-Кутюрье: Да, их уничтожали с помощью газа. Вообще наше положение было совершенно ужасным. Нас собирали по 800 человек в блоке, и скученность была такой, что мы с трудом могли двигаться по помещению. В блоке 25 такого же размера – 1500 чел., то есть значительная часть людей не могла ни спать, ни даже улечься на ночь.

Дюбост: Были ли Вы очевидцем отбора, который производился по прибытии партии заключенных?

Вайян-Кутюрье: Мы видели, как распломбировывали вагоны, как солдаты выводили из них женщин, детей и мужчин. Мы присутствовали при душераздирающих сценах, видя, как разъединяли пожилые супружеские пары, как матерей понуждали оставлять своих юных дочерей, так как те попадали в лагерь, в то время как матерей и маленьких детей направляли в газовую камеру. Все эти люди не знали, что их ведут на смерть.

Чтобы разрядить атмосферу приема, в ту пору, то есть в июне-июле 1944 г., после прибытия состава оркестр из молодых красивых заключенных, одетых в белые блузки и синие матросские юбки, играл веселые арии из оперетты «Веселая вдова», баркаролу из «Сказок Гофмана». Прибывшим говорили, поскольку они не попадали внутрь лагеря и видели лишь небольшую,

окруженную зеленью платформу, на которой играл оркестр, что это трудовой лагерь. Конечно, они не могли представить себе, что их ожидает. Тех, кто был отобран для отравления газом, то есть стариков, детей и матерей, направляли в здание из красного кирпича.

Дюбост: Видели ли Вы в лазарете беременных женщин?

Вайян-Кутюрье: Да. Если женщины, попадавшие в лагерь, находились на первых месяцах беременности, им делали аборт. Когда же они находились на одном из последних месяцев, то после того, как они производили на свет ребенка, его топили в ведре с водой.

Дюбост: Что Вы еще хотели бы добавить?

Вайян-Кутюрье: В течении многих месяцев и лет у нас было одно желание: чтобы несколько из нас осталось в живых, чтобы рассказать всему миру о том, что такое нацистская каторга. Там всюду систематически проявлялась беспощадная воля к тому, чтобы использовать людей в качестве рабов и, когда они больше не в состоянии работать, убивать их.

Дюбост: Вы больше не можете ничего рассказать?

Вайян-Кутюрье: Нет.

Вайян-Кутюрье занимает место в первом ряду зрительного зала (справа).

Председатель: Трибунал вызывает для допроса свидетеля стороны обвинения Северину Шмаглевскую. Допрос проводит помощник Главного обвинителя от СССР Лев Николаевич Смирнов. *(На экране – слайд «Допрос свидетеля обвинения узницы концлагеря Освенцим Северины Шмаглевской». По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с фотохроникой фашистских злодеяний в концлагерях).*

Смирнов: Что вы можете сообщить трибуналу об уничтожении детей?

Шмаглевская: В то время, когда больше всего людей уничтожалось в газовых камерах, вышло распоряжение, что детей будут бросать в печи крематория без того, чтобы их раньше задушить газом.

Смирнов: Как следует Вас понимать: их бросали в огонь живыми или перед сожжением их убивали другими способами?

Шмаглевская: Детей бросали живыми. Крик этих детей был слышен во всем лагере. Трудно сказать, сколько было этих детей.

Смирнов: Почему же все-таки это делалось?

Шмаглевская: Не знаю, потому ли, что они желали сэкономить газ, или потому, что не было места в газовых камерах.

Смирнов: Что Вы можете еще сказать об отношении к детям в лагере?

Шмаглевская: Я хотела бы сказать, что дети подвергались той же системе деморализации и унижения, как и взрослые, путем голода, причем голод доводил до того, что дети искали среди помоев и грязи картофельную шелуху.

Смирнов: Вы больше не можете ничего рассказать?

Шмаглевская: Нет.

Шмаглевская садится в первом ряду зрительного зала справа.

Председатель трибунала: трибунал вызывает для допроса свидетеля стороны защиты Рудольфа Хёсса. Допрос проводит адвокат доктор Кауфман.

(На экране – слайд «Допрос свидетеля защиты начальника концлагеря Освенцим Рудольфа Хёсса»)

Диктор: Допрос коменданта концлагеря Освенцим Рудольфа Хёсса в качестве свидетеля стороны защиты обернулся поражением для подсудимого Кальтенбруннера – подзащитного адвоката Курта Кауфмана.

(По ходу допроса на экране демонстрируются слайды с фотохроникой фашистских злодеяний в концлагерях).

Кауфман: Вы с 1940 по 1943 гг. были начальником лагеря Освенцим?

Хёсс: Так точно.

Кауфман: За этот период времени сотни тысяч людей были там уничтожены? Это правда?

Хёсс: Так точно.

Кауфман: Правильно ли то, что по прибытии в лагерь жертвы должны были снимать с себя всю одежду и сдавать ценные вещи?

Хёсс: Да.

Кауфман: И затем их сразу отправляли туда, где их ждала смерть?

Хёсс: Да.

Кауфман: Скажите мне, руководствуясь вашим опытом, знали эти люди о том, что их ожидало?

Хёсс: В большинстве случаев они ничего не знали, т.е. принимались меры в том направлении, чтобы не посеять в них сомнение и не вызывать подозрения, что им предстоит смерть. Так, например, на дверях и стенах были развешаны объявления, которые указывали на то, что заключенным предстоит пройти процедуру дезинсекции или санитарной обработки в бане. Это объявляли заключенным на нескольких языках.

Кауфман: Смерть наступала через 3-15 минут, как вы мне об этом уже говорили. Не так ли?

Хёсс: Да, так точно.

Председатель трибунала: У обвинителя от США будут вопросы?

Эймен: Да, господин председатель.

Эймен: Правда, что только за лето 1944 г. было уничтожено 400 тыс. евреев?

Хёсс: Да это правильно, мы уничтожили около 400 тыс. евреев.

Эймен: Кстати, что делали с золотом, которое вынимали изо рта трупов, вы знаете?

Хёсс: Да. Золото расплавлялось и передавалось главному санитарному управлению СС в Берлине.

Хёсс занимает место в первом ряду зрительного зала слева.

Диктор: Маховой вал правосудия делал последние обороты. Многомесячный судебный процесс шел к концу. Суд приступил к выслушиванию заключительного слова государственных обвинителей.

Председатель трибунала: мы заслушали всех подсудимых, свидетелей, адвокатов. Трибунал приглашает для заключительного слова государственных обвинителей. Первым будет обвинитель от США – Роберт Джексон. *(На экране – слайд «Заключительное слово государственного обвинителя от США Роберта Джексона»).*

Во время выступлений главных обвинителей на экране демонстрируются слайды с фотохроникой Нюрнбергского процесса.

Заключительное слово государственного обвинителя от США Р. Джексона

Джексон: Они стоят перед этим судом подобно тому, как стоял запятнанный кровью Глостер¹ над телом убитого им короля. Он умолял вдову так же, как они умоляют вас: «Скажи, что я не убил». И королева ответила: «Тогда скажи ты, что они не были убиты. Но ведь они убиты, тобой убиты, гнусный раб!..» Если признать этих людей невиновными, значит, с тем же основанием можно сказать, что не было войны, не было убийств, не совершалось преступление.

Председатель трибунала: Для заключительного слова приглашается Главный обвинитель от Великобритании Хартли Шоукросс. *(На экране – слайд «Заключительное слово государственного обвинителя от Великобритании Хартли Шоукросса»).*

Шоукросс: Все ли подсудимые заслужили смертную казнь? Возможно, некоторые больше виноваты, чем другие, некоторые играли более деятельную и более непосредственную роль, чем другие, в этих ужасающих преступлениях. Но когда... последствия преступлений выражаются в смерти двадцати миллионов наших братьев, опустошении целого материка, распространении по всему миру неописуемых трагедий и страданий, каким же смягчающим обстоятельством может явиться то, что некоторые из подсудимых были главными персонажами, а другие – более второстепенными? Какое имеет значение тот факт, что некоторые заслужили стократную смерть, тогда как другие заслужили миллионы смертей?

Председатель трибунала: Трибунал приглашает для заключительного слова Главного обвинителя от СССР Романа Андреевича Руденко. *(На экране –*

¹ Герцог Глостер (1452-1485), впоследствии английский король Ричард III (с 1483 по 1485 гг.) из династии Йорков. – *Прим. авт.*

слайд «Заключительное слово государственного обвинителя от СССР Р. А. Руденко»).

К трибуне подходит Р. А. Руденко и готовится зачитать заключительную речь. (Во время выступления на экране демонстрируются слайды с фотохроникой фашистских злодеяний).

Руденко: Господин председатель! Господа судьи!

Мы подводим итоги судебного следствия в отношении главных немецких военных преступников. В течение девяти месяцев самому тщательному, детальному исследованию были подвергнуты все обстоятельства дела, все доказательства, представленные Международному военному трибуналу обвинением и защитой. Впервые в истории преступники против человечества несут ответственность за свои преступления перед Судом, впервые народы судят тех, кто обильно залил кровью обширнейшие пространства земли, кто уничтожил миллионы невинных людей, разрушал культурные ценности, ввел в систему убийства, истязания, истребление стариков, женщин и детей, кто заявлял дикую претензию на господство над миром и вверг мир в пучину невиданных бедствий. Судит Суд, созданный миролюбивыми и свободолюбивыми странами, выражающими волю и защищающими интересы всего прогрессивного человечества, которое не хочет повторения бедствий, которое не допустит, чтобы шайка преступников безнаказанно готовила порабощение народов и истребление людей, а потом осуществляла свой изуверский план.

Мы подводим сейчас итоги судебного следствия. Мы спрашиваем: подтвердилось ли предъявленное подсудимым обвинение, доказана ли их вина? На этот вопрос можно дать только один ответ: судебное следствие полностью подтвердило обвинение.

Я считаю:

- Доказанным обвинение подсудимых в том, что в 1933 г., когда гитлеровцы захватили власть в Германии, они разработали план или заговор, включающий совершение преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности.

- Вина подсудимых в совершении преступлений против мира полностью доказана.

- Доказано полностью обвинение в совершении военных преступлений, заключающихся в ведении войны методами, противоречащими законам и обычаям войны.

- Полностью доказана вина подсудимых в совершении военных преступлений, в том, что они организовали систему уничтожения военнопленных, мирного населения, женщин, стариков и детей; в том, что по их вине всюду, где ступала нога немецкого солдата, оставались горы убитых и замученных людей, развалины и пожарища, опустошенные города и села, оскверненная и залитая кровью земля.

• Доказаны полностью преступления против человечности, совершенные подсудимыми.

За каждое убийство, за каждую каплю невинной крови, пролитой гитлеровскими палачами, несут ответственность подсудимые, ибо между ними и непосредственными исполнителями преступлений, убийств, истязаний разница только в ранге и масштабе деятельности: те – непосредственные палачи, а они – главные палачи, начальники палачей, палачи высшей марки. Они во много раз опаснее, чем те, которых они воспитывали в духе человеконенавистничества и изуверства и от которых, спасая себя, теперь отрекаются.

Господин председатель! Господа!

Моей речью заканчиваются выступления обвинителей. Выступая от имени народов Союза Советских Социалистических Республик, я считаю полностью доказанными все обвинения, предъявленные подсудимым. И во имя подлинной любви к человечеству, которой исполнены народы, принесшие величайшие жертвы для спасения мира, свободы и культуры, во имя памяти миллионов невинных людей, загубленных бандой преступников, представших перед Международным военным трибуналом передового человечества; во имя счастья и мирного труда будущих поколений я призываю Международный Военный трибунал вынести всем без исключения подсудимым высшую меру наказания – смертную казнь.

Председатель трибунала: для заключительного слова вызывается адвокат подсудимого Геринга, доктор Штамер (*На экране – слайд «Заключительное слово адвоката Г. Геринга Отто Штамера»*).

Выходит адвокат Геринга Отто Штамер

Штамер: Я не буду возражать и против того, что на основании Устава был создан особый Трибунал. Но, я решительно должен возразить против применения этого Устава в той части, где им создаются существенно новые формы права, угрожающие наказанием за действия, которые в период их совершения не считались преступными, по крайней мере, в смысле индивидуальной ответственности.

Можно ли ожидать, что установленные в соответствии с этим наказания будут признаны справедливыми, если преступник не мог знать о возможности применения их, так как в то время они не угрожали ему, и он считал свои действия справедливыми?

Я не могу поверить в заговор для совершения преступлений против мира и военных преступлений.

Я думаю, что если обвинение считает этих 22 человек заговорщиками, и именно заговорщиками против мира, правил ведения войны и против человечности, то оно ошибается.

Положение Геринга, как второго человека в государстве, не может быть

использовано против него в качестве особо отягчающего обстоятельства; оно не может также служить основанием для утверждения, что существовал заговор. Геринг не хотел войны...

О биологическом истреблении евреев он узнал лишь к концу войны. Подсудимого обвиняют в том, что он, как второе лицо в государстве, должен был быть осведомлен об этих ужасных мероприятиях, которые озвучены. Но подсудимый настаивает на том, что до него не дошли сведения о подобных деяниях.

Судьи удаляются в совещательную комнату. В зале темно, свет направлен на диктора. На экране – слайд с фотографией здания земельного суда Нюрнберг-Фюрт.

Диктор: Вот и закончились последние выступления. Члены Международного Военного трибунала удалились в совещательную комнату. В судебном заседании был объявлен перерыв сроком около месяца.

30 сентября 1946 г. суд закончил свою работу – приговор был написан и подписан всеми членами Трибунала. *Включается свет.*

Около половины десятого занимают свои места защитники. Затем появляются стенографы и переводчики. Галерея прессы забита до отказа.

Подсудимых вводят одного за другим с промежутком полминуты-минуту. Они выглядят исключительно напряженными.

Нюрнбергский процесс вступил в свою последнюю и завершающую фазу. Встать! Идет Международный военный трибунал!

Из совещательной комнаты выходят судьи. В руках председателя Международного Военного трибунала, лорда юстиции Джеффри Лоренса, – объемистая папка, а в ней – текст приговора. На экране – слайд «Вынесение приговора председателем Международного Военного трибунала Джеффри Лоренсом»).

Судья Джеффри Лоренс (зачитывает приговор): Согласно Обвинительному заключению подсудимым вменяется в вину совершение преступлений против мира путем планирования, подготовки, развязывания и ведения агрессивных войн, которые являются также войнами в нарушение международных договоров, соглашений и гарантий; военные преступления и преступления против человечности. Кроме того, подсудимым вменяется в вину участие в создании и осуществлении общего плана или заговора для совершения всех этих преступлений.

В ходе собирания доказательств получено около 30 тыс. свидетельских показаний. Состоялось 403 открытых судебных заседаний Трибунала. Большая часть доказательств, представленных Трибуналу обвинением, являлась документальными доказательствами, захваченными союзными армиями в германских армейских штабах, в правительственных зданиях и других местах. Некоторые из документов были обнаружены в соляных коях, зарытыми в земле, спрятанными за ложными стенами и в других местах, которые считались недоступными с точки зрения обнаружения этих документов.

В соответствии с разделами Обвинительного заключения, по которым

признаны виновными подсудимые, и на основании ст. 27 Устава Международного Военного трибунала.

(На экране – слайд с фотохроникой Нюрнбергского процесса: скамья подсудимых).

ПРИГОВОРИЛ:

1. Германа Вильгельма Геринга – к смертной казни через повешение. *(американские солдаты выводят Геринга из зала суда).*

2. Иоахима фон Риббентропа – к смертной казни через повешение. *(американские солдаты выводят Риббентропа из зала суда)*

3. Эрнста Кальтенбруннера – к смертной казни через повешение *(американские солдаты выводят Кальтенбруннера из зала суда).*

Диктор: Также к смертной казни через повешение были приговорены: Кейтель, Розенберг, Франк, Фрик, Штрейхер, Заукель, Йодль, Зейсс, Борман (заочно). К пожизненному тюремному заключению приговорили Гесса, Функа, Редера. К тюремному заключению сроком на двадцать лет Шираха и Шпеера. К тюремному заключению сроком на 15 лет Нейрата *(На экране – слайд с фотографией здания земельного суда Нюрнберг-Фюрт).*

Можно смело сказать, что Нюрнбергский процесс прошел под знаком единства четырех держав – СССР, США, Великобритании и Франции. Угрожавшая всему человечеству опасность объединила людей различных социальных систем и взглядов не только на полях сражений, но и за столом Международного Военного трибунала.

Вот почему Нюрнбергский процесс во всем мире рассматривали как Суд Народов, Суд всего человечества, призванный своей деятельностью укрепить международную безопасность и способствовать единству людей в борьбе за самое дорогое, что у них есть, – в борьбе за мир.

Нюрнбергский приговор – это дамоклов меч, который всегда будет висеть над головами тех, кто вновь попытался бы нарушить спокойствие народов и ввергнуть человечество в новую войну.

Участники исторической реконструкции покидают сцену. Гаснет свет. На сцену выходит чтец (чтецы). Свет направлен на чтеца (чтецов). Звучит стихотворение М. Джалиля «Варварство». На экране – слайды презентации «Варварство».

Диктор: Объявляется минута молчания *(Звучит ленинградский метроном).*

4. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов в 8-ми томах. – Москва : Юридическая литература, 1987-1999.

2. Звягинцев, А. Г. Нюрнбергский процесс. Без грифа «Совершенно секретно» : неизвестные документы, исследования, воспоминания / А. Г. Звягинцев. – Москва : Астрель, 2010. – 800 с.

3. Звягинцев, А. Г. Главный процесс человечества. Нюрнберг : документы, исследования, воспоминания / А. Г. Звягинцев. – Москва : ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 656 с.

Дополнительная литература

1. Александров, А. Г. Нюрнберг : вчера и сегодня / А. Г. Александров. – Москва : Полит. лит., 1971. – 168 с.
2. Без срока давности : к 60-летию Нюрнбергского процесса. – Москва : Мысль, 2006. – 398 с.
3. Гернет, М. Н. Преступления гитлеровцев против человечности / М. Н. Гернет. – Москва : Юрид. изд-во, 1946. – 28 с.
4. Дэвид Ирвинг. Нюрнберг. Последняя битва. – Москва : Яуза, 2005 – 764 с.
5. Дэвидсон Ю. Суд над нацистами [пер. с англ.] / Ю. Дэвидсон. – Смоленск : «Русич», 2001. – 512 с.
6. Звягинцев, А. Г. Нюрнбергский набат. Репортаж из прошлого, обращение к будущему / А. Г. Звягинцев. – Москва : Олма Медиа Групп, 2010. – 116 с. Текст : электронный. – URL: http://indbooks.in/mirror7.ru/?page_id=264624.
7. Звягинцев, А. Г. Главный процесс человечества. Репортаж из прошлого. Обращение к будущему / А. Г. Звягинцев. – Москва : Олма Медиа Групп, 2011. – 654 с.
8. Звягинцев, А. Г. Тезисы основного доклада // Роль СССР в Нюрнбергском процессе и последующем развитии международного права: сб. материалов конф. (18 ноября 2016 г., Москва) / под общ. ред. О. С. Капинус; сост. П. А. Смирнов, Н. Э. Кузнецова, Ю. В. Сидоренко. – Москва : Генеральная прокуратура Российской Федерации; Академия. Генеральной прокуратуры Российской Федерации., 2017. – С. 12–22.
9. Звягинцев, А. Г. Нюрнбергский Военный трибунал : учебное пособие для общеобразовательных организаций. – Москва : Просвещение, 2017. – 96 с.
10. Карев, Д. С. Нюрнбергский процесс / Д. С. Карев. – Москва : Знание, 1976. – 64 с.
11. Лебедева, Н. С. Суд над фашизмом и агрессией : (к 40-летию Нюрнбергского процесса) / Н. С. Лебедева. – Москва : Знание, 1985. – 64 с.
12. Лебедева, Н. С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Н. С. Лебедева. – Москва : Наука, 1975 – 238 с.
13. Полевой, Б. Н. В конце концов. Нюрнбергские дневники. 2-е изд / Б. Н. Полевой. – Москва : Сов. Россия, 1972. – 240 с.
14. Полторац, А. И. Нюрнбергский эпилог / А. И. Полторац. – Москва : Военное изд-во Министерства обороны СССР, 1965. – 552 с.
15. Полторац А.И. Нюрнбергский процесс. Основные правовые проблемы. – М.: Наука, 1966. – 351 с.
16. Рагинский, М. Ю. Нюрнберг: перед судом истории. Воспоминания участника Нюрнбергского процесса. – Москва : Политиздат, 1986. – 207 с.
17. Руденко, Р. А. Вступительная речь главного обвинителя от СССР тов. Р. А. Руденко на процессе главных немецких военных преступников в Нюрнберге 8-го февраля 1946 г. / Р. А. Руденко. – Москва : Юридическое издательство, 1946. – 48 с.

18. СССР и Нюрнбергский процесс. Неизвестные и малоизвестные страницы истории. Сборник документов / научный редактор и составитель Н. С. Лебедева. – Москва : Международный фонд «Демократия», 2012. – 619 с.

19. Уроки Нюрнберга и проблемы международной законности. – Москва : «Мысль», 2007. – 352 с.

20. Шепова, Н. Я. Нюрнбергский процесс : история и современность // Сайт Министерства обороны Российской Федерации : Ход войны. – Режим доступа: http://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12079489%40cmsArticle (Дата обращения: 15.08.2019)

5. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Для реализации исторической реконструкции эпизодов Нюрнбергского процесса необходима аудитория для размещения инсценированного зала судебного заседания и зрительного зала.

Материально-техническое обеспечение исторической реконструкции включает:

1. Столы – 7 шт.
2. Стулья – 20 шт.
3. Трибуны – 3 шт.
4. Судейские мантии – 4 шт.
5. Микрофоны – 4 шт.
6. Флаги государств-учредителей Международного Военного трибунала – 4 шт.
7. Компьютер (ноутбук) с установленной операционной системой Windows, программой компьютерных презентаций PowerPoint, программой-проигрывателем
8. Мультимедийный проектор, экран, динамики для музыкального сопровождения
9. Френч светлый для исполнителя роли Геринга
10. Классические жакеты, брюки, рубашки пастельных тонов, классические туфли – для остальных участников, исполняющих мужские роли; классические жакеты и/или блузки пастельных тонов, классические юбки и туфли, строгие прически – для исполнителей женских ролей
11. Форменное обмундирование для полицейских (белые каски, дубинки, белые ремни и портупеи и т.п.)
12. Наушники для переводчика – 1 комплект
13. Печатная машинка для стенографистки
14. Бумага и ручки – для судей, обвинителей, адвокатов
15. Планшеты с держателями для бумаги с текстом ролей – для всех участников реконструкции, произносящих текст, а также для переводчика и стенографистки – 20 шт.

Важной составляющей исторической реконструкции является ее мультимедийное сопровождение, поэтому необходимо предусмотреть не только наличие соответствующего оборудования, но и участие в мероприятии лиц, осуществляющих техническое обеспечение реконструкции (демонстрацию презентаций, управление звуком и освещением).

Выставка научно-просветительского центра «Холокост» «Память сердец»





**Презентация литературно-музейной композиции
«Память сердец»
была представлена учащимися Благотворительного еврейского фонда
Республики Крым «Хесед Шимон»**





Для заметок

Для заметок

Научное издание

ЗАДЕРЕЙЧУК Иван Панасович

МЕНЬШОВА Анна Петровна

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Сборник материалов
научно-практической конференции

Редактор: *Хилько И.А.*

Иллюстратор: *Кравчук А.Ф.*

Подписано в печать 22.01.2020 г.
Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 22,78. Тираж 40 экз. Заказ № 11А/15.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ»
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru